



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

**POROČILO O IZVEDBI JAVNEGA RAZPISA ZA
SOFINANCIRANJE IZDAJANJA ZNANSTVENIH MONOGRAFIJ
V LETU 2013**

1. Predmet, področje in postopek javnega razpisa

Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljevanju: agencija) je na podlagi 12. in 20. člena Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (Uradni list RS, št. 22/06-uradno prečiščeno besedilo, 61/06-ZDru-1, 112/07, 9/11 in 57/12-ZPOP-1A), 28. člena Sklepa o ustanovitvi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 123/03 in 105/10) in 25. člena v zvezi z 2. členom Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti (Ur.l. RS, št. 4/11, 72/11 IN 45/12) dne 30.8.2014 objavila Javni razpis za sofinanciranje izdajanja znanstvenih monografij v letu 2013 (Uradni list RS, št. 70/13; v nadaljevanju: javni razpis).

Predmet javnega razpisa je bilo sofinanciranje izdajanja znanstvenih monografij v tiskani in digitalni obliki s področij humanističnih, družboslovnih, medicinskih, biotehniških, tehniških in naravoslovnih ved, in sicer:

- znanstvenih monografij slovenskih avtorjev ter kritičnih izdaj virov s spremno študijo in komentarjem;
- prevodov znanstvenih monografij slovenskih avtorjev v tuj jezik;
- prevodov znanstvenih monografij tujih avtorjev, ki so temeljnega pomena za razvoj znanstvene vede in slovenske znanstvene terminologije, v slovenski jezik;

Znanstvena monografija je publikacija, v kateri se znanstveno, sistematično, izčrpno in vseobsegajoče obravnava neki problem, vprašanje ali predmet, oseba ali dogodek, v enem zvezku oziroma v določenem številu zvezkov, ki se objavljajo istočasno ali v vnaprej določenem časovnem obdobju. Publikacija mora biti recenzirana in imeti ustrezen CIP in ISBN številko oziroma vse potrebne elemente za njuno pridobitev.

Na javni razpis za sofinanciranje izdajanja znanstvenih monografij so se lahko prijavile:

- organizacije, vpisane v evidenco raziskovalnih organizacij pri Javni agenciji za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (ARRS);
- društva s statusom delovanja v javnem interesu na področju raziskovalne dejavnosti;
- pravne osebe, ki so registrirane za opravljanje založniške dejavnosti (šifra kategorije po Standardni klasifikaciji dejavnosti – J58) na področju Republike Slovenije in/ali v zamejstvu.

Direktor agencije je s sklepom št. 6316-9/2013-30 imenoval komisijo za odpiranje prijav v zvezi s prijavami, prispelimi na javni razpis (v nadaljevanju: komisija za odpiranje). Komisija za odpiranje je v okviru svojih pristojnosti skladno s točko 6.1.1. javnega razpisa preverila formalno popolnost prijavnih vlog v smislu njihove pravilne označenosti oziroma pravočasnosti ter upravičenost prijavitelja.

Komisija za odpiranje je ugotovila, da je na naslov ARRS prispelo **148** pravilno označenih ovojnic s prijavami. Vse prijave v tiskani obliki so bile pravočasne. Komisija za odpiranje je nadalje ugotovila, da ena prijava ni bila oddana v elektronski obliki, druga prijava pa je bila oddana v elektronski obliki prepozno. Glede na navedeno je komisija za odpiranje odločila, da se oba navedena prijavitelja z dopisom obvesti, da prijavi nista bili oddani pravočasno glede na določila javnega razpisa in se kot neustrezno oddani vrneta prijavitelju. Komisija je ugotovila, da se v nadaljnji postopek uvrsti **146** prijav.

2. Strokovna komisija za izvedbo ocenjevalnega postopka in ocenjevanje prijav

Direktor agencije je s sklepom št. 6316-9/2013-116 imenoval strokovno komisijo za izvedbo ocenjevalnega postopka v zvezi s prijavi, prispelimi na javni javni razpis (v nadaljevanju: strokovna komisija).

Strokovna komisija je v okviru svojih pristojnosti obravnavala 146 prijav, za katere je preverila izpolnjevanje razpisnih pogojev za sodelovanje na javnem razpisu, ki so določeni v točki 6.2. javnega razpisa ter formalno popolnost vlog v skladu s točko 9. javnega razpisa. Točka 6.2. javnega razpisa določa posebne pogoje za sodelovanje na javnem razpisu, in sicer, da morajo prijavitelji poleg splošnih pogojev, ki jih določa besedilo točke 6.1. javnega razpisa, izpolnjevati še posebne pogoje, med drugim tudi tega, da mora prijavitelj prijavi priložiti dve veljavni oceni na obrazcih ARRS-ZM-JR-OL-2013 skladno z določili točke 8.2. javnega razpisa.

Točka 8.2 javnega razpisa določa tudi, da mora biti ocenjevalec monografije vodja raziskovalnega programa ali raziskovalnega projekta pri ARRS v obdobju 2005-2013 ali uveljavljeni raziskovalec (na področju, ki ga obravnava monografija), ki dosega minimalno 200 točk iz znanstvenih objav iz kategorije A1 v obdobju 2008-2013 (na dan zaključka javnega razpisa) skladno z določili pravilnika za področje kazalcev in meril znanstvene in strokovne uspešnosti. Ocenjevalca ne smeta biti v konfliktu interesov za recenzente skladno z določili Pravilnika o delovanju stalnih in občasnih strokovnih teles za področje raziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 37/11, 70/11 in 40/13).

Na temelju zapsanega je strokovna komisija ugotovila, da izmed **146** prijav, ki so bile uvrščene v obravnavo, **43** prijav ne izpolnjuje razpisnih pogojev za sodelovanje na javnem razpisu, saj prijavitelji niso priložili veljavnih ocen skladno z določili točke 8.2. javnega razpisa, in sicer:

- en prijavitelj ni priložil ocen (skladno s točko 8.2. javnega razpisa);
- en prijavitelj je predložil le eno veljavno oceno skladno s točko 8.2. javnega razpisa;
- 9 prijaviteljev je predložilo oceno ocenjevalca, ki ne izpolnjuje pogojev skladno s točko 8.2. javnega razpisa (A1 200 točk ali vodja raziskovalnega programa oz. projekta oziroma 5 izmed teh jih ni izpolnjevalo pogojev tudi po naslednji alineji);
- 32 prijaviteljev je prijavi priložilo ocene, kjer je bodisi eden bodisi oba ocenjevalca v konfliktu interesov, saj se ocenjevalec tudi sam prijavlja s predmetom ocenjevanja (prijavljena monografija) v istem ocenjevalnem postopku. Pravilnik o delovanju stalnih in občasnih strokovnih teles za področje raziskovalne dejavnosti namreč v členu 18. (konflikt interesov) v odstavku (3) določa, da se mora iz postopka ocenjevanja recenzent izločiti, če sam sodeluje s predmetom ocenjevanja v postopku ocenjevanja.

Navedene prijave, pri katerih niso izpolnjeni razpisni pogoji, so bile skladno z določilom 8.3. točke javnega razpisa s sklepom direktorja zavrnjene.

Strokovna komisija je nadalje pripravila:

- izračun aritmetične sredine ocen ocenjevalcev točki A tabele v 7. točki javnega razpisa;
- točkovanje po razpisnih kriterijih v točki B in C tabele v 7. točki javnega razpisa ter izračun skupnih točk posamezne prijave vloge;

- določitev kategorij I.-IV. za vsako prijavo - znanstvena monografija se uvrsti v posamezno kategorijo na osnovi točkovnih ocen.

Strokovna komisija je pri točkovanju na osnovi točkovnih ocen določila štiri kategorije: I., II., III. in IV. Znanstvenim monografijam, ki se pri ocenjevanju uvrstijo v prve tri kategorije, se odobri sofinanciranje. Znanstvenim monografijam, ki se pri ocenjevanju uvrstijo v četrto, se ne odobri sofinanciranja, in sicer:

- I. kategoriji (vloge, ocenjene med 105 in 120 točkami) pripada 100 % delež sredstev glede na izračunano subvencijo.
- II. kategoriji (vloge, ocenjene med 90 in 104 točkami) pripada 80% delež sredstev glede na izračunano subvencijo.
- III. kategoriji (vloge, ocenjene med 75 in 89 točkami) delež sredstev določi strokovna komisija glede na preostala sredstva ter glede na izračunano subvencijo, vendar ne more preseči 70%; določeni delež je bil 70%.
- IV. kategorija (vloge, ocenjene do vključno 74 točk) se ne sofinancira.

Strokovna komisija je ob upoštevanju navedenega pripravila izračun subvencije za posamezno prijavo glede na uvrstitev v kategorije skladno z normativi za izračun subvencije, ki jih določa 5. točka javnega razpisa.

Ob tem je strokovna komisija upoštevala tudi določila točke 5 javnega razpisa, in sicer:

- ARRS sofinancira izdaje znanstvenih monografij v tiskani obliki do naklade največ 300 izvodov in obsega do 25 avtorskih pol.
- Subvencija lahko znaša najmanj 400 EUR in največ 10.000 EUR.
- Če je izračun subvencije večji, kot so zaprošena sredstva, se upošteva zaprošena sredstva.

Strokovna komisija je v primeru ene prijave ugotovila, da je izračunana subvencija znašala 350 EUR, kar predstavlja nižji znesek od določenega najmanjšega zneska subvencije v 5. točki javnega razpisa, zato je predlagala, da se predmetno prijavo zavrne.

V okviru svojih pristojnosti je strokovna komisija na podlagi navedenega pripravila predlog finančno ovrednotenega seznama znanstvenih monografij za sofinanciranje. Skupno se je tako izmed 146 formalno ustreznih in pravilno oddanih vlog, ki jih je obravnavala strokovna komisija:

- 100 prijav uvrstilo v sofinanciranje (kategorije I.-III.; od tega 72 izvornih del, dve kritični izdaji vira, 8 prevodov v slovenski jezik in 18 prevodov v tuj jezik);
- 46 prijav ni uvrstilo v sofinanciranje (dve prijavi: kategorija IV., ena prijava, ki ne dosega predpisanega najnižjega zneska subvencije 400 EUR ter 43 prijav, ki ne izpolnjujejo pogojev za sodelovanje na javnem razpisu skladno s točko 6.2. in 8.2. javnega razpisa).

3. Obravnava predloga na Znanstvenem svetu agencije in sklep direktorja agencije

ZSA je obravnaval predlog strokovne komisije in ga v celoti potrdil s sprejemom sklepa o predlogu izbora prijav za (so)financiranje prijav na podlagi Javnega razpisa za sofinanciranje izdajanja znanstvenih monografij v letu 2013 ter ga posredoval direktorju agencije v sprejem.

Na podlagi predloga ZSA je direktor agencije sprejel sklep o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi Javnega razpisa za sofinanciranje izdajanja znanstvenih monografij v letu 2013.

4. Pritožbe in ugovor

V roku je agencija prejela 26 **pritožb** na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa v zvezi z zavrnitvijo zaradi neizpolnjevanja razpisnih pogojev. Direktor agencije je s sklepom št. 6316-9/2013-360 dne 12. 12. 2013 imenoval komisijo za pritožbe na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa v zvezi z zavrnitvijo zaradi neizpolnjevanja razpisnih pogojev (v nadaljevanju: komisija za pritožbe) z nalogo, da skladno z drugim odstavkom 21. člena Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti odloči o pritožbah na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa v zvezi z zavrnitvijo zaradi neizpolnjevanja razpisnih pogojev.

Komisija za pritožbe je preučila navedbe pritožnikov in ugotovila, da nobeden izmed pritožnikov ne navaja novih dejstev o izpolnjevanju pogojev sodelovanja na javnem razpisu. Pogoji za sodelovanje na javnem razpisu ter postopek izbora so bili določeni z besedilom javnega razpisa. Uporaba kriterijev in postopek izbora je bil izveden skladno z vnaprej znanimi in objavljenimi določili javnega razpisa. Do napak v postopku ni prišlo, zato je komisija za pritožbe glede na navedeno sklenila, da se vseh 26 pritožb na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa v zvezi z zavrnitvijo zaradi neizpolnjevanja razpisnih pogojev zavrne.

Agencija je v roku prejela tudi **ugovor** na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa. Direktor agencije je s sklepom št. 6316-9/2013-361 imenoval komisijo za ugovore na obvestilo o izboru prijav za (so)financiranje na podlagi javnega razpisa z nalogo, da skladno z drugim odstavkom 29. člena Pravilnika o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti pripravi predlog odločitve o ugovoru, ki ga direktor pošlje Upravnemu odboru agencije v sprejem.

Komisija za ugovore je ugotovila, da vlaga prijavitelj ugovor zaradi očitne napake, do katere je prišlo zaradi netočne navedbe imena avtorja v prijavi vlogi glede na podatke v sistemu SICRIS. Pod navedenim imenom v sistemu SICRIS ni bilo mogoče najti zapisov o bibliografskih kazalcih, kar pomeni, da je bilo predmetni prijavi dodeljenih po kriteriju B – Reference avtorja preizkoma število točk. V ugovoru je prijavitelj navedel natančno ime avtorja, ki pa ima v sistemu SICRIS zavedene ustrezne bibliografske podatke. Komisija je zato sklenila, da predlaga Upravnemu

odboru agencije, da ugovoru **ugodi**, ker je bila ugotovljena očitna napaka. Upravni odbor je predlogu komisije za ugovore v celoti sledil.¹

Dr. Franci Demšar
Direktor

Pripravila: dr. Lidija Tičar Padar

Številka: 6316-9/2013-393
Datum: 29.1.2014

¹ Rezultati javnega razpisa so objavljeni na spletni strani agencije:
<http://www.arrs.gov.si/sl/infra/tisk/rezultati/14/inc/rezultati-ugovor-monografije-2013.pdf>