

Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) na podlagi 50. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti (Uradni list RS, št. 186/21, 40/23, 102/24 in 40/25) ter 27. člena Splošnega akta o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 166/22 in 92/24; v nadaljnjem besedilu: Splošni akt) izdaja

## **Pravila za delo znanstvenih urednikov pri Javnem razpisu za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027**

### **I. Splošno**

Pravila za delo znanstvenih urednikov pri Javnem razpisu za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027 (v nadaljnjem besedilu: pravila) so pripravljena ob upoštevanju Splošnega akta, Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov v letu 2026 za leto 2027, št. 6316-28/2025-8 z dne 16. 2. 2026 (v nadaljnjem besedilu: javni razpis) in sklepa Znanstvenega sveta agencije, št. 18\_26/4 z dne 13. 4. 2026.

Pravila vsebujejo predstavitev vloge znanstvenega urednika v postopku nadzora kakovosti poročil recenzentov (v nadaljnjem besedilu: poročilo), glavnih korakov v postopku nadzora kakovosti in pogoje uporabe orodij umetne inteligence (v nadaljnjem besedilu: UI).

### **II. Predstavitev vloge znanstvenega urednika v postopku nadzora kakovosti**

Vloga znanstvenega urednika je:

- neodvisni strokovni nadzor nad konsistentnostjo ocenjevanja prijav raziskovalnih projektov (v nadaljnjem besedilu: prijava projekta);
- nagotavljanje in izboljševanje berljivosti in razumljivosti poročil ter prepoznavna in odprava očitnih pomot oziroma neustreznih komentarjev;
- zagotavljanje dodatnih pojasnil recenzentom glede priporočil podanih v nadzoru kakovosti, ko to zahtevajo;
- priprava zbirnega poročila znanstvenega urednika po zaključku ocenjevalnega postopka, ki vsebuje: število poročil, kjer je bil potreben poseg znanstvenega urednika, stopnjo upoštevanja priporočil v popravljenih poročilih, pregled odzivov prijaviteljev (v primerih, kjer so podali komentarje na poročilo) in priporočila za izboljšanje nadzora kakovosti v prihodnjih javnih razpisih.

Znanstveni urednik v poročilih zaznane pomanjkljivosti in neskladja poda le v obliki priporočil. Znanstveni urednik ne sme posegati v vsebino poročila ali predlagati spremembe dodeljenih ocen, prav tako znanstveni urednik ne potrdi zadnje različice poročila. Na zahtevo znanstveni urednik recenzentom zagotovi dodatno pojasnilo glede priporočil. Vse spremembe in oddaja končnega poročila je izključna odgovornost recenzentov.

### **III. Glavni koraki v postopku nadzora kakovosti**

- Za učinkovito izvajanje nadzora kakovosti poročil recenzentov je ključno, da znanstveni urednik temeljito prebere Ocenjevalne smernice za recenzente (*Evaluation Guidelines for the Reviewers*), da v celoti razume vsebino javnega razpisa, vrsto in značilnosti financiranih projektov, kriterije in

kazalnike ocenjevanja ter postopek ocenjevanja. Ocenjevalne smernice so na voljo kot ločen dokument v formatu PDF.

- Vsakemu znanstvenemu uredniku je dodeljenih približno 30 poročil. Ta so bodisi usklajena poročila bodisi posamična poročila. Če recenzenta ne dosežeta soglasja, se prijava raziskovalnega projekta dodatno oceni s strani tretjega recenzenta. V tem primeru se za nadaljnji postopek upoštevajo posamična poročila recenzentov.
- Znanstveni urednik ima dostop do poročila ter do glavnih informacij o prijavljenem projektu (ime in priimek vodje projekta, prijavitelj, naslov projekta, vrsta projekta, veda/raziskovalno področje, ključne besede). Znanstveni urednik nima dostopa do celotne prijave projekta.
- Znanstveni urednik pregleda vse dodeljene prijave projekta, da preveri morebitni obstoj navzkrižja interesov. V primeru obstoja navzkrižja interesov pri določeni prijavi projekta se mora znanstveni urednik vzdržati nadaljnega nadzora kakovosti, povezanega s to prijavo ter o tem nemudoma obvestiti ARIS. Ta prijava se nato prerazporedi k drugemu znanstvenemu uredniku.
- Znanstveni urednik naj natančno prebere poročilo in izvede nadzor kakovosti v skladu z vprašalnikom za nadzor kakovosti v Digital Forms. Pri vsakem poročilu je treba v postopku nadzora kakovosti obravnavati šest vidikov:

**1. Ali so recenzenti upoštevali značilnosti projekta (vrsta projekta: temeljni raziskovalni projekt, aplikativni raziskovalni projekt, temeljni ali aplikativni podoktorski projekt; interdisciplinarnost)?**

Bistveno je, da so projekti ocenjeni v skladu s svojimi značilnostmi, npr. podoktorski projekt izvaja le en raziskovalec – sklicevanje na raziskovalno skupino v oceni zato ni upravičeno; prav tako ni upravičena kritika pomanjkanja izkušenj pri podoktorskem vodji.

**2. Ali so ocene in pisni komentarji za posamezen kriterij v poročilu skladni?**

Ali so ocene dovolj pojasnjene in utemeljene, tako da so v pisnih komentarjih navedene prednosti in slabosti, zlasti kadar ocene niso najvišje? Ali je pri pisnih komentarjih upoštevana interpretacija ocen (odlično, zelo dobro, dobro, pomanjkljivo, neustrezno)? Ali komentarji dejansko utemeljujejo ocene ali zgolj povzemajo vsebino projekta brez dejanskega vrednotenja?

**3. Ali so bili ocenjeni vsi elementi in samo tisti elementi, ki so izrecno zahtevani v prijavnem obrazcu?**

Ali so bili vsi kazalniki znotraj posameznega kriterija obravnavani in ocenjeni v pisnih komentarjih? Če je recenzent kaznoval odsotnost nezahtevanih elementov v projektu, to navedite (npr. opredelitev mejnikov, dosežkov, ključnih kazalnikov uspešnosti, finančnih/proračunskih podrobnosti, upravljanja tveganj, deleža moških in žensk v projektni skupini, starostne strukture skupine, sklicev na prijave projektov iz preteklih let).

**4. Ali ste v poročilu zaznali primere dvojnega kaznovanja ali dvojnega nagrajevanja?**

Ali je ista slabost oziroma prednost navedena in ocenjena pri dveh ali treh različnih kriterijih?

**5. Ali je jezik v poročilu razumljiv, skladen in spoštljiv?**

Ali so prisotne tipkarske ali slovnične napake, nedokončani stavki ali neurejeno besedilo, nejasni ali zmedeni deli besedila, komentarji v obliki vprašanj, opravičila zaradi pomanjkanja strokovnosti, oster jezik v pisnih komentarjih?

**6. Ali ste v recenziji opazili očitne napake?**

Ali je bila številčna ocena pravilno izbrana glede na oceno v opisnem komentarju? Ali pisni komentarji vsebujejo kaznovanje podoktorskega vodje zaradi neobstoja raziskovalne skupine (podoktorski projekti se izvajajo individualno), kaznovanje uporabe umetne inteligence pri pripravi prijave projekta, priporočila za izboljšanje prijave za prihodnjo ponovno oddajo (tak komentar predvideva izid evalvacijskega postopka in prihodnje ravnanje prijaviteljev)? Ali usklajeno poročilo sestavljata dve nespremenjeni posamični poročili ali kombinacija njunih delov? Ali so v usklajenem poročilu prisotne

nasprotujoče si trditve, protislovja, enako besedilo pri različnih kriterijih ocenjevanja ali uporaba stavkov v prvi osebi ednine (uskajeno poročilo mora predstavljati na novo usklajeno besedilo)?

- Če znanstveni urednik v postopku nadzora kakovosti ugotovi kakršne koli pomanjkljivosti v poročilu, **mora v vprašalniku za nadzor kakovosti podati pisno obrazložitev** (odpre se besedilno polje). V takih primerih mora znanstveni urednik jasno navesti, kateri del poročila je treba spremeniti ter podati utemeljitev. Priporočljivo je tudi navesti, na katere kriterije (BT 1-3; BA 1-4) se nanaša predlagani popravek.
- Na zahtevo znanstveni urednik **recenzentom zagotovi dodatna pojasnila** glede priporočil iz nadzora kakovosti prek komunikacijskega kanala, ki je na voljo v Digital Forms.
- Znanstveni urednik **opravi končni pregled** popravljenega poročila in ugotovitve sklepnega nadzora kakovosti odda preko Digital Forms.
- Po zaključku evalvacijskega postopka znanstveni urednik **pripravi zbirno poročilo** o ugotovitvah nadzora nad ocenjevanjem, ki zajema: potrebne posege v postopku kontrole kakovosti, v kolikšni meri so bila priporočila upoštevana v popravljenih poročilih, odzive prijaviteljev (vključno s številom prijaviteljev, ki so podali pripombe na poročilo, ter naravo teh pripomb) ter priporočila za izboljšanje evalvacijskega postopka v prihodnjih javnih razpisih. ARIS zagotovi predlogo za pripravo zbirnega poročila.

#### **IV. Pogoji uporabe orodij umetne inteligence**

Znanstvenemu uredniku ni dovoljeno vnašati vsebine poročila v orodja (UI) z namenom povzemanja, izogibanja celovitemu branju ali pridobivanja kakršnekoli oblike ocene, bodisi izrecne bodisi implicitne, o kakovosti oziroma vrednosti poročila, ali posredovati poročila ali njenega dela zunanjemu orodju UI.

V primeru uporabe orodij UI v procesu nadzora kakovosti znanstveni urednik prevzema odgovornost za varovanje osebnih podatkov in drugih zaupnih informacij, ki jih vsebuje poročilo, ter sme orodja UI uporabljati izključno na način, ki ne pomeni kršitve zasebnosti ali zaupnosti poročila.

Znanstveni urednik sme sistem UI uporabljati zgolj za dostop do informacij o temi poročila ali za izboljšanje jezikovne kakovosti besedila. Rezultate, pridobljene z orodjem UI, mora pregledati, jih kritično oceniti ter navesti uporabljeno orodje UI.

#### **V. Končna določba**

Ta pravila začnejo veljati naslednji dan po objavi na spletnih straneh agencije.

Tjaša Dobnik,  
direktorica

Datum: 16. 6. 2026

Številka: 6316-28/2025-1565