

Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: agencija) na podlagi 50. člena Zakona o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti – ZZrID (Uradni list RS, št. 186/21 in 40/23), ter 75. člena Splošnega akta o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 166/22 in 92/24) izdaja

Pravila za delo mednarodnega panela v okviru Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024

I. Splošno

Pravila za delo mednarodnega panela (v nadaljnjem besedilu: pravila) v okviru Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024 so pripravljena ob upoštevanju Splošnega akta o postopkih (so)financiranja in ocenjevanja ter spremljanju izvajanja znanstvenoraziskovalne dejavnosti (Uradni list RS, št. 166/22 z dne 30. 12. 2022; v nadaljnjem besedilu: Splošni akt), Metodologije ocenjevanja prijav v postopkih za (so)financiranje znanstvenoraziskovalne dejavnosti št. 6319-5/2022-5, z dne 9. 1. 2023, št. 6319-5/2022-6 z dne 17. 1. 2023 – popr., št. 6319-5/2022-7 z dne 19. 6. 2023 in 6319-5/2022-8 z dne 13. 11. 2023 (v nadaljnjem besedilu: Metodologija), Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024, št. 6316-6/2023-6 z dne 14. 11. 2023 v (nadaljnjem besedilu: javni razpis) in Spremembe Javnega razpisa za (so)financiranje raziskovalnih projektov za leto 2024, št. 6316-6/2023-10 z dne 8. 1. 2024.

Pravila vključujejo predstavitev javnega razpisa članom mednarodnega panela (v nadaljnjem besedilu: panel), ki ga sestavljajo člani zunanjega ekspertnega panela za raziskovalne projekte (v nadaljnjem besedilu: ZEP) in tuji recenzenti.

S pravili se določajo pogoji in navodila, ki jih bo panel upošteval pri pripravi predloga prednostnega seznama prijav za (so)financiranje raziskovalnih projektov na podlagi javnega razpisa (v nadaljnjem besedilu: prednostni seznam prijav).

II. Predstavitev javnega razpisa članom panela

1. Pogoji za vodje projektov

Pogoji za vodje projektov, ki jih prijavitelji prijavljajo na javni razpis, so definirani z Zakonom o znanstvenoraziskovalni in inovacijski dejavnosti – ZZrID (Uradni list RS, št. 186/21 z dne 30. 11. 2021 in 40/23 z dne 3. 4. 2023), Kriteriji za ugotavljanje izpolnjevanja izkazovanja mednarodno primerljivih raziskovalnih rezultatov in obdobje zajema mednarodno primerljivih raziskovalnih rezultatov za vodjo raziskovalnega projekta in programa št. 007-5/2022-3 z dne 16. 5. 2022 in št. 007-1/2023-1 z dne 2. 2. 2023, Splošnim aktom, Metodologijo in javnim razpisom.

2. Ocenjevanje

V javnem razpisu je določeno, da se ocenjevanje prijav raziskovalnih projektov (v nadaljnjem besedilu: projektov) izvede v skladu z določbami Splošnega akta in Metodologije.

Prijave za (so)financiranje projektov v okviru točk 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e in 2.f javnega razpisa ocenjujeta dva tuja recenzenta po postopku iz 73. člena Splošnega akta. Eden izmed recenzentov je recenzent poročevalec. V primeru neusklajenega poročila ZEP določi tretjega recenzenta.

Prijave za (so)financiranje projektov v okviru točk 2.g ocenjujejo štirje recenzenti po postopku iz 73. člena Splošnega akta. Pri tem morata biti v skladu z 9. točko javnega razpisa najmanj dva recenzenta s primarne ARIS vede in eden od njiju mora biti recenzent – poročevalec.

Recenzenti ocenijo prijavo temeljnega projekta in temeljnega podoktorskega projekta z ocenami za naslednje kriterije:

- Ocena BT1 – Znanstvena odličnost raziskovalcev [0 – 5 tč.];
- Ocena BT2 – Znanstvena odličnost prijave [0 – 5 tč.];
- Ocena BT3 – Kakovost in učinkovitost izvedbe [0 – 5 tč.];

Recenzenti ocenijo prijavo aplikativnega projekta in aplikativnega podoktorskega projekta z ocenami za naslednje kriterije:

- Ocena BA1 – Znanstvena odličnost raziskovalcev [0 – 5 tč.];
- Ocena BA2 – Znanstvena odličnost prijave [0 – 5 tč.];
- Ocena BA3 – Kakovost in učinkovitost izvedbe [0 – 5 tč.];
- Ocena BA4 – Družbeni in gospodarski vpliv [0 – 5 tč.];

Recenzent – poročevalec koordinira pripravo usklajenega poročila z drugim recenzentom. V primeru, da se recenzenta oziroma recenzenti uskladijo, je prijava ocenjena z eno skupno oceno. Medtem ko so numerične ocene usklajene, če je zapisana le ena skupna ocena in le ena ocena za vsak kriterij, opisni del usklajene ocene predstavlja skupno besedilo obeh oziroma vseh recenzentov. Usklajeno poročilo potrjeno oziroma potrjeno vsi recenzenti.

Recenzent – poročevalec slogovno in vsebinsko uredi združeno delovno poročilo ter uskladi skupno oceno za vsak kriterij. Če recenzenti dosežejo soglasje, podpišejo združeno delovno poročilo, ki tako postane usklajeno poročilo. Poročilo se šteje za usklajeno, če soglasje dosežeta najmanj dva recenzenta. Če prijavo projekta ocenjujeta dva recenzenta in se ne uskladijo, ZEP določi tretjega recenzenta. Če se recenzenti ne uskladijo, se v nadaljnjem postopku obravnavajo posamična poročila recenzentov.

Znanstveni uredniki opravijo neodvisni strokovni nadzor nad konsistentnostjo ocenjevanja recenzentov pri čemer še zlasti skrbijo za berljivost in razumljivost ter odpravo očitnih pomot oziroma neustreznih komentarjev pripravljenih recenzij tako, da na svoje ugotovitve opozorijo tuje recenzente, ne smejo pa posegati v ocene. Znanstveni uredniki v postopku evalvacije ne sodelujejo kot recenzenti.

V primeru neusklajenega poročila prijave projekta v okviru točk 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e in 2.f javnega razpisa prijavo projekta oceni še tretji recenzent. Panel določi oceno prijave projekta kot povprečno oceno treh recenzentov, razen v primeru prijave projekta, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. Tako prijavo projekta panel posebej obravnava in se odloči, ali povprečje vseh ocen dejansko odraža kakovost predlaganega projekta. Če povprečje vseh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži.

V primeru neusklajenega poročila prijave projekta v okviru točk 2.g panel določi oceno prijave projekta kot povprečno oceno štirih recenzentov, razen v primeru prijave projekta, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. Tako prijavo projekta panel posebej obravnava in se odloči, ali povprečje vseh ocen dejansko odraža

kakovost predlaganega projekta. Če povprečje vseh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži.

3. Vrste projektov

- Manjši temeljni in aplikativni projekti, ki jih agencija sofinancira v okvirni višini 100.000,00 EUR letno. Sofinanciranje projekta traja 3 leta (ali manj, če je prijavljen tako). Panel lahko predlaga sofinanciranje projektov v zmanjšani vrednosti, to je 50.000,00 EUR letno.
- Podoktorski temeljni in aplikativni projekti, ki jih agencija sofinancira v okvirni višini 76.551,00 EUR letno. Sofinanciranje traja 2 leti.
- Temeljni projekti v okviru Programa dr. Aleša Debeljaka, ki jih agencija sofinancira v okvirni višini 100.000,00 EUR letno. Sofinanciranje projekta traja 3 leta (ali manj, če je prijavljen tako).
- Veliki temeljni projekti, ki jih agencija sofinancira v okvirni višini 500.000,00 EUR letno. Sofinanciranje projekta traja 3 leta.

4. Predvidena sredstva javnega razpisa

Predvideni okvirni letni obseg sredstev za manjše temeljne in aplikativne projekte ter podoktorske temeljne in aplikativne projekte (točke 2.a, 2.b, 2.c, 2.d in 2.e javnega razpisa) znaša 15.850.000,00 EUR. Pri izvedbi javnega razpisa se pri dodelitvi sredstev za sofinanciranje projektov upošteva okvirno tak razrez:

ERC vede	Razmerje sredstev na tem javnem razpisu v %
Naravoslovje in tehnika (PE)	47,23%
Vede o življenju (LS)	29,48%
Družboslovje in humanistika (SH)	23,29%
SKUPAJ	100,00 %

V okviru točke 2.a sta kliničnim raziskavam namenjena dva projekta.

V okviru vsake točke 2.b, 2.c in 2.d je kliničnim raziskavam namenjenih 200.000,00 EUR.

Interdisciplinarnim raziskavam je v okviru vsake točke 2.b, 2.c in 2.d namenjenih najmanj 400.000,00 EUR, od tega 200.000,00 EUR na ERC vedi Naravoslovje in tehnika (PE), 100.000,00 EUR na ERC vedi Vede o življenju (LS) in 100.000,00 EUR na ERC vedi Družboslovje in humanistika (SH).

Projektov v višini 50.000,00 EUR v okviru točk 2.b., 2.c in 2.d je lahko odobrenih največ 10 % za vse ERC vede skupaj. Projekti v višini 50.000,00 EUR se praviloma dodelijo prijavam, ki so na spodnjem robu prednostnega seznama prijav.

V okviru točke 2.e je ERC vedi Naravoslovje in tehnika (PE) namenjenih 2.200.000,00 EUR, ERC vedi Vede o življenju (LS) je namenjenih 600.000,00 EUR, ERC vedi Družboslovje in humanistika (SH) pa je namenjenih 200.000,00 EUR.

V okviru točke 2.e je kliničnim raziskavam namenjenih 100.000,00 EUR.

Projektov v višini 50.000,00 EUR v okviru točke 2.e je lahko odobrenih največ 10 % za vse ERC vede skupaj. Projekti v višini 50.000,00 EUR se praviloma dodelijo prijavam, ki so na spodnjem robu prednostnega seznama prijav.

Predvideni okvirni letni obseg sredstev za sofinanciranje temeljnih projektov - Program dr. Aleša Debeljaka (točka 2.f javnega razpisa) znaša 1.000.000,00 EUR:

- Na ERC vedo Naravoslovje in tehnika (PE) se za (so)financiranje izberejo 4 najbolj ocenjene prijave projektov, pri čemer ne smejo biti z istega ERC področja znotraj ERC vede. V primeru, da so v okviru ERC vede prijavljeni le projekti z enega ERC področja, se v izbor za (so)financiranje uvrstijo najbolj ocenjene prijave projektov znotraj istega področja.
- Na ERC vedo Vede o življenju (LS) se za (so)financiranje izberejo 3 najbolj ocenjene prijave projektov, pri čemer ne smejo biti z istega ERC področja znotraj ERC vede. V primeru, da so v okviru ERC vede prijavljeni le projekti z enega ERC področja, se v izbor za (so)financiranje uvrstijo najbolj ocenjene prijave projektov znotraj istega področja.
- Na ERC vedo Družboslovje in humanistika (SH) se za (so)financiranje izberejo 3 najbolj ocenjene prijave projektov, pri čemer ne smejo biti z istega ERC področja znotraj ERC vede. V primeru, da so v okviru ERC vede prijavljeni le projekti z enega ERC področja, se v izbor za (so)financiranje uvrstijo najbolj ocenjene prijave projektov znotraj istega področja.

Predvideni okvirni letni obseg sredstev za sofinanciranje velikih temeljnih projektov (točka 2.g javnega razpisa) znaša 2.000.000,00 EUR:

- Na ERC vedo Naravoslovje in tehnika (PE) se za (so)financiranje izbereta 2 najbolj ocenjeni prijavi projektov.
- Na ERC vedo Vede o življenju (LS) se za (so)financiranje izbere 1 najbolj ocenjena prijava projekta.
- Na ERC vedo Družboslovje in humanistika (SH) se za (so)financiranje izbere 1 najbolj ocenjena prijava projekta.

5. Sodelujoča telesa v ocenjevalnem postopku

V ocenjevalnem postopku sodelujejo naslednja telesa z navedenimi nalogami:

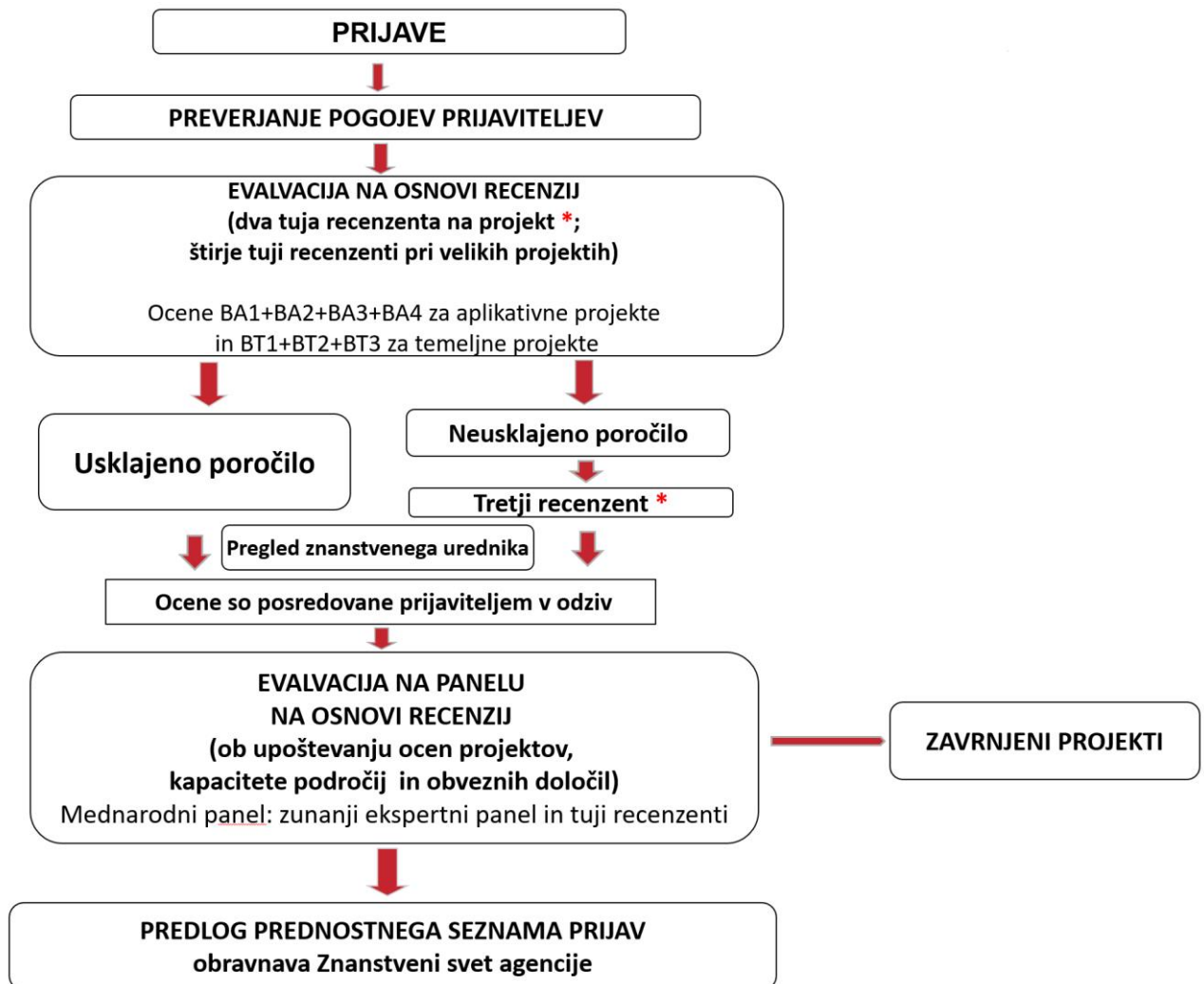
- Znanstveni svet agencije (v nadaljnjem besedilu: ZSA):
 - o potrditev širšega seznama recenzentov in imenovanje znanstvenih urednikov na predlog ZEP,
 - o sprejem predloga sklepa o izboru prijav.
- ZEP:
 - o imenovanje recenzentov in predlog znanstvenih urednikov k posamezni prijavi na podlagi širšega seznama, ki so ga skladno s svojimi pristojnostmi predlagali znanstvenoraziskovalni sveti ved (v nadaljnjem besedilu: ZSV) in potrdil ZSA ter podajanje dodatnih recenzentov v primeru, da se ugotovi, da ni dovolj ustreznih recenzentov na posameznem raziskovalnem področju glede na vsebino prijav in v okviru seznama recenzentov, ki ga predhodno enkrat letno potrdi ZSA.
 - o pregled usklajenih poročil oziroma posamičnih poročil recenzentov, kadar so ta neusklajeni, ter odzivov prijaviteljev na posamična poročila recenzentov, kadar so ta neusklajeni;
 - o poročanje panelu o usklajenih poročilih oziroma posamičnih poročilih recenzentov, kadar so ti neusklajeni.¹,
 - o ocenjevanje oziroma vodenje postopka ocenjevanja,
 - o predložitev prednostnega seznama prijav v sprejem ZSA.
- Tuji recenzenti:
 - o ocenjevanje prijav projektov.
- Znanstveni uredniki:
 - o strokovni nadzor recenzij.
- Panel:
 - o obravnavanje usklajenih poročil oziroma posameznih poročil recenzentov v primeru neusklajenega poročila in odzivov prijaviteljev,

¹ Opomba: poročilo ZEP panelu je samostojni sestavni del dokumentacije ocenjevalnega postopka.

- sprejem predloga prednostnega seznama .
- Opazovalci ZSV:
 - opazujejo delo panela – usklajenost dela s predpisi,
 - napišejo poročilo o delu panela.

6. Prikaz ocenjevalnega sistema

Postopek ocenjevanja prijav poteka v eni fazi in v skladu z določbami Splošnega akta in Metodologije.



III. Izvedbena navodila za delo panela

1. Izvedba panela

Agencija bo organizirala panel preko videokonference (aplikacija Zoom).

2. Zunanji opazovalci – člani ZSV

Zunanji opazovalci so člani ZSV. Zunanji opazovalci imajo naslednje pristojnosti:

- Niso člani panela in v času zasedanja panela ne smejo razpravljati o konkretnih prijavah projektov s člani panela in javnimi uslužbenci agencije na lokaciji zasedanja panela ali izven nje.
- Opazujejo delo panela glede na predpisan postopek.
- Napišejo poročilo o delu panela, ki ga dostavijo agenciji in predstavijo ZSV.
- S podatki iz ocenjevalnega postopka ravnaajo kot s podatki z oznako *Interno*, zato njihovo razširjanje ni dovoljeno v nobeni obliki.

3. Gradivo za panel

Člani panela pri svojem delu upoštevajo določila javnega razpisa, Splošnega akta in Metodologije ter prejmejo oziroma dostopajo do naslednjega gradiva:

- Navodilo za delo panela v obliki prosojnic.
- Tabele prijav z ocenami recenzentov po raziskovalnih področjih, po padajoči (v odstotku določeni) vrednosti razmerja ocene posamezne prijave glede na najvišjo možno oceno prijave.
- Poročila recenzentov.
- Prijave.
- Odzive prijavitelja na poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila.
- Poročilo ZEP o ocenah recenzentov pri posameznih projektih.

4. Upoštevani elementi pri pripravi prednostnega seznama prijav

Panel pri pripravi prednostnega seznama prijav upošteva:

- Skupno oceno na podlagi usklajenega poročila obeh recenzentov.
Najvišja možna ocena prijave je 20 točk za aplikativne projekte ter 15 točk za temeljne projekte. V primeru neusklajenega poročila prijave projekta okviru točk 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e in 2.f javnega razpisa panel določi oceno projekta kot povprečno oceno treh recenzentov, razen v primeru prijave projekta, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. V tem primeru lahko panel izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži.
V primeru neusklajenega poročila prijave projekta v okviru točke 2.g panel določi oceno prijave projekta kot povprečno oceno štirih recenzentov, razen v primeru prijave projekta, pri kateri se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, to je, da ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. Tako prijavo projekta panel posebej obravnava in se odloči, ali povprečje vseh ocen dejansko odraža kakovost predlaganega projekta. Če povprečje vseh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel odločitev obrazloži.
Pri primerjavi ocen različnih vrst projektov panel upošteva (v odstotku določene) vrednosti razmerja ocene prijave projekta glede na najvišjo možno oceno posamezne prijave projekta.
- Mejni prag skupne ocene je doseženih 12 točk za prijave aplikativnih projektov ter doseženih 10 točk za prijave temeljnih projektov. Na prednostni seznam prijav ne more biti uvrščena prijava projekta s skupno oceno nižjo od mejnega praga ali če ne doseže mejnega praga, ki za posamezen kriterij predstavlja dosežene tri točke.
- Kapaciteto ERC ved in področij, ki je določena z javnim razpisom in Metodologijo.
- Določilo glede zastopanosti interdisciplinarnih projektov, kot jih opredeljuje točka 5.1 javnega razpisa.
- Določila glede zastopanosti kliničnih raziskav, kot jih opredeljujeta tč. 5.1 in tč. 5.2 javnega razpisa.
- Določila glede obravnave prijav projektov, prijavljenih v okviru Programa dr. Aleša Debeljaka, kot jih opredeljujeta tč. 5.3 in 11 javnega razpisa.
- Določila glede obravnave prijav velikih temeljnih projektov, kot jih opredeljujeta tč. 5.4 in 11 javnega razpisa.
- Odzive prijaviteljev na poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila.

- Poročilo ZEP o ocenah recenzentov pri posameznih prijavah projektov.
- Prag za (so)financiranje projektov prijavljenih v okviru sheme vodilne agencije, ki je določen z uvrstitvijo med 20 % najboljše ocenjenih projektov (število odobrenih projektov glede na prejete prijave).

5. Naloge panela

Panel obravnava usklajena poročila oziroma posamična poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila in odzive prijaviteljev.

V primeru neusklajenega poročila za prijavo projekta okviru točk 2.a, 2.b, 2.c, 2.d, 2.e in 2.f javnega razpisa panel skladno z določili 76. člena Splošnega akta določi oceno prijave projekta kot povprečno oceno treh recenzentov. Panel posebej obravnava prijave projektov, pri katerih se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, in se odloči, ali povprečje treh ocen dejansko odraža kakovost predlaganega projekta. Če povprečje treh ocen ne odraža kakovosti projekta, panel lahko izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene. Panel obravnava tiste prijave projektov, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za dve točki od povprečja ocen. V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav projektov panel pri odločitvi upošteva ocene recenzentov, prijave projektov in odzive prijaviteljev na posamična poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila. Panel svojo odločitev obrazloži.

Na potekajočem javnem razpisu je agencija pridobila individualne recenzije recenzentov za vseh 956 prijav projektov. Izmed vseh prijav je:

- 14 prijav takih, kjer ocenjevalci niso dosegli soglasja in niso izdelali usklajene ocene in je agencija pridobila oceno tretjega recenzenta;
- 942 prijav, kjer so ocenjevalci izdelali usklajeno oceno za prijavo.

Panel sprejme prednostni seznam prijav po vrstnem redu glede na prejeto oceno za vsako ERC vedo v okviru točk 2.a, 2.e, 2.f in 2.g ter za vsako ERC področje v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d.

Panel upošteva kapacitete ERC ved ter ERC področij in sredstva določena po vrstah projektov, kot so opredeljena v javnem razpisu. V primeru enakega števila točk dveh ali več prijav projektov panel pri odločitvi o izboru prijav projektov upošteva ocene, prijave projektov in odzive prijaviteljev na posamična poročila recenzentov v primeru neusklajenega poročila.

Panel mora skladno s kapaciteto ERC ved v okviru točk 2.b, 2.c in 2.d upoštevati določeno število enot na ERC vedo (1 enota = 100.000 EUR) in okvirno število enot na ERC področje. Število enot na ERC področje je zaokroženo na celo število. Na ERC področjih, kjer je na voljo obseg sredstev le za polovično vrednost projektov, se panelu priporoča, da temu sledi. Glede na kakovost prijav na posameznem ERC področju, ob upoštevanju ostalih določil javnega razpisa, panel lahko predlaga pol enote več ali manj glede na kapaciteto ERC področja. Panel svojo odločitev obrazloži.

Prijave oddane kot klinične raziskave v okviru vsake točke 2.a, 2.b, 2.c, 2.d in 2.e se na panelu obravnavajo kot klinične raziskave, če so za to izpolnjeni vsi pogoji opredeljeni v 7. točki javnega razpisa. Prijave klinične medicine se obravnavajo v okviru vseh prijav klinične medicine, ne glede na izbrano ERC področje. V primeru da prijave oddane kot klinične raziskave v okviru vsake točke 2.a, 2.b, 2.c, 2.d in 2.e ne izpolnjujejo vseh pogojev za klinične raziskave iz 7. člena javnega razpisa, se obravnavajo v okviru ostalih prijav na ERC vedi oziroma ERC področju, ki ga je izbral prijavitelj.

V primeru izbora prijave interdisciplinarnega projekta, ki ima nižjo skupno oceno kot prijava oziroma prijave projektov, ki bi se po vrstnem redu dosežene ocene sicer uvrstile na prednostni seznam prijav, panel svojo odločitev obrazloži.

Prednostni seznam prijav sprejme panel z večinsko odločitvijo in pripravi poročilo.

Panel pri svojem delu upošteva določila javnega razpisa, Splošnega akta, Metodologije in teh pravil, ob administrativni pomoči javnih uslužbencev agencije.

IV. Končna določba

Ta pravila začnejo veljati naslednji dan po objavi na spletni strani agencije.

Dr. Špela Stres,
direktor

Datum: 5. 11. 2024
Št.: 6316-6/2023-168