

Mnenja, pobude, predlogi v zvezi s področjem delovanja ARRS

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

GRADIVO K 2. TOČKI DNEVNEGA REDA

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

dr. Stojan Pečlin

Obravnavana tematika

- Kvalitativno ocenjevanje
- Kvantitativno merjenje
- Raziskovalni projekti
- Raziskovalni programi
- Mladi raziskovalci
- Vloga ekspertnih teles

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

2

Kvalitativno ocenjevanje predlogov raziskav I.

- v nabor recenzentov vključevati neodvisne tuje raziskovalce z znatno višjim H-indeksom glede na povprečni H-indeks slovenskih raziskovalcev na področju, zagotoviti več denarja v ta namen;
- prijavitelj projekta ali programa predlaga do 5 potencialnih recenzentov;
- recenzente določajo sveti ved;
- zagotoviti večjo uravnoteženost v ocenjevanju recenzentov s pripravo dovolj natančnih navodil za njihovo delo;

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

3

Kvalitativno ocenjevanje predlogov raziskav II.

- sprotno preverjanje skladnosti opisnih in numeričnih ocen;
- vzpostaviti nadzorni sistem, ki bo izločal slabe recenzente;
- problematično ocenjevanje relevance za družbeno-ekonomski razvoj s strani tujih recenzentov;
- uskladitev končne ocene med recenzenti – priprava usklajenega poročila.

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

4

A1- kazalnik znanstvene produkcije

- poudarek objavam originalnih slovenskih dosežkov (prvi avtor) v najboljših revijah;
- delitev točk na število avtorjev vodi k različnim deviacijam, kot npr. pridobivanje večjega števila točk z objavami v revijah z nizkim IF in enim avtorjem, kaznovani so raziskovalci, ki težijo h kakovostnejšimi objavami;
- kazalnik bi moral imeti večjo težo v primerjavi z A2 in A3, te točke so še posebej pomembne za mlajše raziskovalce, ki še niso citirani in nimajo možnosti pridobivati sredstev izven ARRS,

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

5

A2 – kazalnik odmevnosti

- zelo nizko nastavljen prag, tako da ima najvišjo oceno veliko raziskovalcev, kljub velikim razlikam v številu citatov;
- osnova za izračun naj bodo poleg citatov iz WoS in Scopus tudi iz Google Scholar in iz ERIH za humanistiko;
- upoštevati tudi citate monografij in poglavij v monografijah

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

6

A3-kazalnik družbeno-ekonomske relevance

- kazalnik ne sodi v kategorijo ocenjevanja kvalitete raziskovalca in se ga pri izračunih za vstopni pogoj ne upošteva;
- neenakovredno obravnavanje raziskovalcev na univerzah in inštitutih;
- upoštevati izključno sredstva, utemeljena s pogodbami za raziskovalno in razvojno delo;
- kazalnik ima za področja medicine preveliko težo;
- družbeno-ekonomska relevantnost ni samo A3, vzpostaviti še dodatne kazalnike za merjenje le-te.

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

7

Raziskovalni projekti I.

- podpora dvofaznemu postopku prijavljanja in ocenjevanja;
- večji delež projektov bi se moral uvrstiti v drugo fazo (vsaj 30%), ker to zmanjša možnost izločitve odličnih projektov v prvi fazi;
- bistveno bi morali finančno okrepiti projektne razpise, če je sredstev za projekte malo, se razpis izvede le vsaki dve leti;
- ločen razpis za mlade perspektivne doktorje;
- sprejeti ukrepe za zmanjšanje razdrobljenosti raziskav, zagotoviti sodelovanje najkvalitetnejših skupin za izvedbo projekta, ne pa vztrajati na kriteriju sodelovanja različnih inštitucij, ker gre pogosto le za formalno sodelovanje;
- manjši del projektних sredstev nameniti stimulaciji prodornih novih idej;

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

8

Raziskovalni projekti II.

- umeščanje predlogov projektov v posamezna raziskovalna področja je po sedanjem sistemu problematično, postopek naj se natančno preuči in ustrezno spremeni;
- ločiti kazalnike in merila za ocenjevanje temeljnih in aplikativnih projektov;
- pri aplikativnih projektih oblikovati kriterije za meritev učinka na gospodarstvo oziroma družbo;
- navedba v projektnem razpisu »če člani raziskovalnega programa kot vodje prijavijo največ en projekt več, kot je število končanih raziskovalnih projektov, se njihove prijave neposredno uvrstijo v drugo fazo javnega razpisa«

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

9

Stabilno financiranje / RP

- povečati delež stabilnega financiranja;
- povečati financiranje iz naslova programskega financiranja skupinam, ki so uspešne pri pridobivanju projektov na ARRS in iz drugih virov;
- pomanjkanje dinamike programskega financiranja, ki še vedno v veliki meri odseva zatečeno stanje izpred več kot desetletja;
- namesto programskega financiranja uvesti osnovno stabilno financiranje na način sistemiziranih stalnih delovnih mest;
- stabilno in trajno institucionalno in infrastrukturno financiranje, z obdobjim preverjanjem kakovosti posameznih RO in raziskovalcev;
- kot osnovo za ocenjevanje naj se vpelje celovit vpogled v opus posameznika ali skupine (znanstvena odličnost, vpetost v gospodarstvo, okolje).

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

10

Mladi raziskovalci

- omejitev števila mest za MR na mentorja;
- mladi mentor bi moral biti že vodja raziskovalnega projekta in ne bi mogel biti mentor več kot 2 MR hkrati;
- sporno dodeljevanje MR raziskovalcem, ki so matično zaposleni v tujini;
- skrb za uravnoteženo financiranje MR znotraj skupin na področjih v odvisnosti od njihove kvalitete.

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

11

Vloga ekspertnih teles v evalvacijskem postopku

- v vsebinsko odločanje o predlogih za financiranje na primeren način vključiti področne znanstvenoraziskovalne svete ob hkratni maksimalni izločitvi konflikta interesov, povečanju odgovornosti in transparentnosti;
- pobuda k oživitvi nekdanjega sistema, ki je temeljil na koordinatorjih oz. personalnih jedrih;
- za člane strokovnih teles je potrebno vključiti trenutno najbolj prodorne znanstvenike, izbrane po merilih strokovnosti, izkušenj ter vodstvenih sposobnosti, ta telesa so pomembna za pripravo razpisov in drugih strateških usmeritev, v recenzije in končne odločitve pa ne bi smeli biti vključeni.

Usmerjevalna skupina, 15.1.2015

Povzetek prejetih mnenj, pobud, predlogov

12