

Priloga 3: Evalvacijski postopki za raziskovalne projekte – predlog temeljnih sprememb normativne ureditve

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
1.	Uskladitev ocen recenzentov pred posredovanjem v komentar vodjem projektov:³	
	<p><u>Prva faza ocenjevanja</u></p> <p>84. člen (izbor recenzentov in postopek ocenjevanja)</p> <p>(1) Pri imenovanju recenzentov se upošteva enakomerna zastopanost ter uravnoteženost recenzentov iz posameznih znanstvenih ved glede na specifične značilnosti raziskovanja znotraj znanstvenih ved.</p> <p>(2) V prvi fazi vsako prijavo, razen prijav iz 85. člena, ocenjujeta najmanj dva tuja recenzenta. Po pridobljenih ocenah recenzentov uradna oseba izračuna povprečno oceno, ki se uporabi pri končnem izračunu ocene.</p> <p>(3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5-20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj).</p> <p>(4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da recenzenta pokrivata glavni področji interdisciplinarnosti, povezani z vsebino predloga projekta, navedeni v prijavi za prvo fazo.</p> <p><u>Druge faze ocenjevanja</u></p> <p>88. člen (postopek druge faze izbora prijav)</p>	<p>84. člen</p> <p>(izbor recenzentov in postopek ocenjevanja)</p> <p>(1) Pri imenovanju recenzentov se upošteva enakomerna zastopanost ter uravnoteženost recenzentov iz posameznih znanstvenih ved glede na specifične značilnosti raziskovanja znotraj znanstvenih ved.</p> <p>(2) Prijavo ocenjujejo najmanj <i>trije tuji recenzenti</i>.</p> <p>(3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5 do 20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj).</p> <p>(4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da dva izmed treh recenzentov pokrivata primarno področje interdisciplinarnosti, povezano z vsebino predloga projekta, eden pa sekundarno področje.</p> <p>(5) <i>S seznamom recenzentov, ki ocenjujejo prijave, se seznanjajo ZSA.</i></p> <p>85. člen</p> <p>(Priprava in obravnava usklajenega poročila)</p> <p>(1) Recenzentu se posreduje v ocenjevanje prijave z <i>delo recenzenta potrebno</i> razpisno dokumentacijo.</p> <p>Minimalna ocena, ki jo mora dosegati raziskovalni projekt,</p>

¹ Pravilnik o postopkih (so)financiranja, ocenjevanja in spremljanju izvajanja raziskovalne dejavnosti (Ur. l. RS, št. 4/11, 72/11, 45/12, 96/13, 100/13 in 92/14; v nadaljevanju: pravilnik)

² Ibid.

³ Referenčni dokument: Experts roles na tasks – Horizon 2020 Onlilne Manual



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p>(1) Recenzentu se posreduje v ocenjevanje prijava za drugo fazo s celotno razpisno dokumentacijo.</p> <p>(2) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalni list, ki vsebuje številčne ocene po posameznih kriterijih. Recenzenti v oceni podajo tudi kratko opisno oceno oziroma komentar.</p> <p>(3) Strokovne službe agencije posredujejo ocene recenzentov članom panela in prijaviteljem. Prijavitelji lahko podajo svoje mnenje na ocene recenzentov.</p>	<p>je predpisana v metodologiji. Recenzenti so ob prejemu prijave obveščeni o minimalni oceni.</p> <p>(2) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih) – individualno poročilo.</p> <p>(3) Recenzent – poročevalec koordinira pripravo usklajenega poročila.</p> <ul style="list-style-type: none">- Informacijski sistem (v nadaljevanju IS) združi vsa tri individualna poročila in omogoči dostop do združenega delovnega poročila vsem trem recenzentom.- Recenzent - poročevalec slogovno in vsebinsko uredi združeno delovno poročilo, uskladi skupno oceno za vsak kriterij. <p>Če ocenjevalci dosežejo popolno soglasje, vsi trije podpišejo združeno delovno poročilo, ki s tem postane usklajeno poročilo.</p> <p>Če je mogoče doseči le delno soglasje ali soglasja ni mogoče doseči: recenzent - poročevalec zapiše poročilo in poda skupno oceno po kriterijih; recenzent z ločenim mnenjem tega pripiše in ga podrobno obrazloži. Vsi trije podpišejo združeno delovno poročilo, ki s tem postane usklajeno poročilo.</p> <p>Po (elektronskem) podpisu usklajenega poročila individualna poročila in združeno delovno poročilo v IS pridobijo status neobstoječih dokumentov in niso predmet nadaljnjih procesov, pritožb ali revizij.</p>
2.	Enofazni postopek	
	<p style="text-align: center;">82. člen</p> <p style="text-align: center;">(postopek izbire prijav)</p> <p>(1) Postopek izbire prijav poteka v dveh fazah. V prvi fazi prijavitelji oddajo kratko prijavo. ZSA lahko na podlagi kvantitativnih ocen raziskovalcev iz 35. člena, najboljše prijavitelje preko predizbora neposredno povabi k sodelovanju v drugi fazi izbora.</p> <p>(2) (črtan).</p>	<p style="text-align: center;">82. člen</p> <p style="text-align: center;">(postopek izbire prijav)</p> <p>(1) Postopek izbire prijav poteka v <i>eni fazi</i>.</p> <p>(2) V razpisu se določi, katere vrste projektov se lahko prijavi na razpis. V prijavi prijavitelji navedejo, za katero vrsto projekta iz 75. člena kandidirajo.</p>



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p style="text-align: center;">83. člen</p> <p style="text-align: center;">(recenzenti in paneli)</p> <p>(1) Ocenjevanje vodi strokovno telo, pristojno za ocenjevanje projektov. Strokovno telo ima v celotni fazi ocenjevanja funkcijo poročevalca (rapporteurja), v okviru katere izvaja naslednje naloge:</p> <ul style="list-style-type: none">• pregled ocen recenzentov v smislu nedoslednosti ocen in utemeljitev, glede na določila metodologije;• poročanje panelu o ocenah recenzentov pri posameznih projektih. <p>(2) Prijave za projekte pregleda član ZSV, ki je zadolžen za področje prijave, in v primeru kandidature na neustrezno področje, predlaga prerazporeditev na drugo ustrezno področje. V obrazložitvi član ZSV upošteva predvsem OECD (SCI, SSCI) področja objav vodje projekta in vsebino prijave. Samo v primeru, če se član ZSV iz področja, na katerega je predlagana prerazporeditev, s predlogom strinja, agencija ta predlog posreduje občasnemu strokovnemu telesu v odločitev.</p> <p>(3) Vsako prijavo v prvi fazi, razen prijav iz 85. člena, in prijavo v drugi fazi ocenijo recenzenti.</p> <p>(4) Panel sestavljajo člani strokovnega telesa in tuji recenzenti, ki jih je najmanj toliko, kot članov strokovnega telesa. Člane panela iz vrst recenzentov na predlog strokovnega telesa imenuje direktor. Na panelu kot opazovalec sodeluje tudi predstavnik ustreznega ZSV, ki ga izmed sebe določijo člani tega sveta.</p> <p style="text-align: center;">84. člen</p> <p style="text-align: center;">(izbor recenzentov in postopek ocenjevanja)</p> <p>(1) Pri imenovanju recenzentov se upošteva enakomerna zastopanost ter uravnoteženost recenzentov iz posameznih znanstvenih ved glede na specifične značilnosti raziskovanja znotraj znanstvenih ved.</p> <p>(2) V prvi fazi vsako prijavo, razen prijav iz 85. člena, ocenjujeta najmanj dva tuja recenzenta. Po pridobljenih ocenah recenzentov uradna oseba</p>	<p style="text-align: center;">83. člen</p> <p style="text-align: center;">(recenzenti in paneli)</p> <p>(1) Ocenjevanje vodi strokovno telo, pristojno za ocenjevanje projektov. Strokovno telo ima v celotni fazi ocenjevanja funkcijo poročevalca (rapporteurja), v okviru katere izvaja naslednje naloge:</p> <ul style="list-style-type: none">• pregled ocen recenzentov v smislu nedoslednosti ocen in utemeljitev, glede na določila metodologije;• poročanje panelu o ocenah recenzentov pri posameznih projektih. <p>(2) Prijave za projekte pregleda član ZSV, ki je zadolžen za področje prijave, in v primeru kandidature na neustrezno področje, predlaga prerazporeditev na drugo ustrezno področje. V obrazložitvi član ZSV upošteva predvsem OECD (SCI, SSCI) področja objav vodje projekta in vsebino prijave. Samo v primeru, če se član ZSV iz področja, na katerega je predlagana prerazporeditev, s predlogom strinja, agencija ta predlog posreduje občasnemu strokovnemu telesu v odločitev.</p> <p>(3) Vsako prijavo ocenijo recenzenti.</p> <p>(4) Panel sestavljajo člani strokovnega telesa in tuji recenzenti, izbrani tako, da glede na svojo strokovno usposobljenost lahko presojajo prijave na raziskovalnih področjih.</p> <p>Člane panela iz vrst recenzentov na predlog strokovnega telesa imenuje direktor. Delovanje panela se uredi z navodilom, ki je akt poslovanja.</p> <p>Na panelu kot opazovalec sodeluje tudi predstavnik ustreznega ZSV, ki ga izmed sebe določijo člani tega sveta.</p> <p style="text-align: center;">84. člen</p> <p style="text-align: center;">(izbor recenzentov in postopek ocenjevanja)</p> <p>(1) Pri imenovanju recenzentov se upošteva enakomerna zastopanost ter uravnoteženost recenzentov iz posameznih znanstvenih ved glede na specifične značilnosti raziskovanja znotraj znanstvenih ved.</p> <p>(2) Prijavo ocenjujejo najmanj trije tuji recenzenti.</p> <p>(3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente</p>



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p>izračuna povprečno oceno, ki se uporabi pri končnem izračunu ocene.</p> <p>(3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5-20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj).</p> <p>(4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da recenzenta pokrivata glavni področji interdisciplinarnosti, povezani z vsebino predloga projekta, navedeni v prijavi za prvo fazo.</p> <p style="text-align: center;">85. člen</p> <p>(1) Pred objavo javnega razpisa za sofinanciranje raziskovalnih projektov agencija pisno pozove vodje raziskovalnih programov k prijavi omejenega števila raziskovalnih projektov na javni razpis. Poziv je predložen vodjem raziskovalnih programov, katerih članom – vodjem projektov se v enem letu od končanega zadnjega razpisa za raziskovalne projekte konča financiranje enega ali več raziskovalnih projektov (temeljnih, aplikativnih in podoktorskih). V obdobje izvajanja ne šteje obdobje podaljšanja roka za izvedbo projekta brez dodatnega financiranja z namenom podaljšanja obdobja nastajanja upravičenih stroškov projektov.</p> <p>(2) Če na javnem razpisu člani raziskovalnega programa kot vodje prijavijo največ en projekt več, kot je število končanih raziskovalnih projektov, se njihove prijave neposredno uvrstijo v drugo fazo javnega razpisa. V odgovoru na poziv vodja raziskovalnega programa sporoči imena raziskovalcev – članov programske skupine, ki se bodo na javni razpis prijavili kot vodje raziskovalnih projektov. Vodja raziskovalnega programa in soizvajalke raziskovalnega programa se sporazumno odločijo o prijavitelju in vodjih raziskovalnih projektov.</p> <p>(3) Če člani raziskovalnega programa oddajo večje število prijav raziskovalnih projektov, kot je določeno v prejšnjem odstavku, se vse te prijave ocenijo najprej v prvi fazi, kot velja za vse druge prijave, ki izpolnjujejo pogoje razpisa.</p>	<p>ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5 do 20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj).</p> <p>(4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da dva izmed treh recenzentov pokrivata primarno področje interdisciplinarnosti, povezano z vsebino predloga projekta, eden pa sekundarno področje.</p> <p>(5) S seznamom recenzentov, ki ocenjujejo prijave, se seznaniti ZSA.</p> <p style="text-align: center;">85. člen</p> <p style="text-align: center;">(Priprava in obravnava usklajenega poročila)</p> <p>(1) Recenzentu se posreduje v ocenjevanje prijava z za delo recenzenta potrebno razpisno dokumentacijo.</p> <p>Minimalna ocena, ki jo mora dosegati raziskovalni projekt, je predpisana v metodologiji. Recenzenti so ob prejemu prijave obveščeni o minimalni oceni.</p> <p>(2) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih) – individualno poročilo.</p> <p>(3) Recenzent – poročevalec koordinira pripravo usklajenega poročila.</p> <ul style="list-style-type: none">- Informacijski sistem (v nadaljevanju IS) združi vsa tri individualna poročila in omogoči dostop do združenega delovnega poročila vsem trem recenzentom.- Recenzent - poročevalec slogovno in vsebinsko uredi združeno delovno poročilo, uskladi skupno oceno za vsak kriterij. <p>Če ocenjevalci dosežejo popolno soglasje, vsi trije podpišejo združeno delovno poročilo, ki s tem postane usklajeno poročilo.</p> <p>Če je mogoče doseči le delno soglasje ali soglasja ni mogoče doseči: recenzent - poročevalec zapiše poročilo in poda skupno oceno po kriterijih; recenzent z ločenim mnenjem tega pripiše in ga podrobno obrazloži. Vsi trije</p>



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p style="text-align: center;">86. člen (izbor na razpisu)</p> <p>(1) V razpisu se določi, katere vrste projektov se lahko prijavi na razpis. V prijavi za prvo fazo prijavitelji navedejo, za katero vrsto projekta iz 75. člena kandidirajo.</p> <p>(2) Na podlagi ocen kratkih prijav (prijava za prvo fazo) panel ločeno za vsako vedo in za vsako področje in za interdisciplinarne raziskave z večinsko odločitvijo oblikuje predlog sklepa o uvrstitvi prijav raziskovalnih projektov v drugo fazo izbora, pri čemer upošteva kapaciteto področij (količino zaključenih projektov in število prijavljenih projektov). Delovanje panela se uredi z navodilom, ki je akt poslovanja.</p> <p>(3) Rezultat panelne razprave je razvrstitev predlogov projektov po vrstah projektov znotraj posameznih znanstvenih področij. Člani panela posebej obravnavajo predloge projektov, pri katerih se oceni recenzentov bistveno razlikujeta, in se odloči ali povprečje ocen realno odraža vrednost predlaganega projekta ali je ustrezna višja ali nižja ocena. Predloge projektov pri katerih se oceni recenzentov razlikujeta za +/- 10 % od povprečja ocen, panel mora obravnavati. Tako odločitev mora panel pisno utemeljiti.</p> <p>(4) Panel razvrsti predloge projektov v dve kategoriji:</p> <p>Kategorija A: V tej kategoriji so projekti razvrščeni znotraj področja po padajočih ocenah. Projekti A kategorije še niso izbrani za financiranje. V kategorijo A se uvrstijo tudi podoktorski projekti, pri katerih predlagatelj prijavljajo projekte na drugi RO, kot so trenutno zaposleni.</p> <p>Kategorija B: Projekti, uvrščeni v kategorijo B so projekti, ki niso bili uvrščeni v kategorijo A. Projekti kategorije B se zavrnejo. V kategorijo B se uvrstijo vsi projekti, ki imajo posamezno ali skupno oceno nižjo, kot je predpisana</p>	<p>podpišejo združeno delovno poročilo, ki s tem postane usklajeno poročilo.</p> <p>Po (elektronskem) podpisu usklajenega poročila individualna poročila in združeno delovno poročilo v IS pridobijo status neobstojećih dokumentov in niso predmet nadaljnjih procesov, pritožb ali revizij.</p> <p style="text-align: center;">86. člen (izbor projektov na panelu)</p> <p>(1) Strokovne službe agencije posredujejo ocene recenzentov članom panela in prijaviteljem. Prijavitelji lahko podajo svoje mnenje na ocene recenzentov.</p> <p>(2) Panel obravnava usklajena poročila in mnenje (odziv) prijaviteljev na usklajeno poročilo. Pri obravnavi prijav dobijo člani panela na vpogled tudi ocene zaključnih poročil projektov, ki so jih vodje obravnavanih projektov zaključili v zadnjih treh letih kot pomoč pri obravnavi predlogov projektov.</p> <p>(3) Rezultat panelne razprave je razvrstitev projektov znotraj posameznih vrst projektov in področij. Panel s posebno pozornostjo obravnava usklajena poročila, ki imajo ločena mnenja, in določi oceno.</p> <p>(4) Glede na predvidena sredstva razpisa in glede na prioritete določene v razpisu panel predlaga prijave, ki naj se financirajo kot večji projekti (200.000 EUR) ali v manjšem obsegu (50.000 EUR).</p> <p>(5) Predlog razvrstitve prijav za (so)financiranje projektov se sprejme z večinsko odločitvijo in s pisno obrazložitvijo ocen.</p> <p>(6) Predlog prednostnega seznama prijav se pripravi za vsako znanstveno vedo in za projekte na področju interdisciplinarnih raziskav posebej po področjih znotraj vede, in sicer ločeno za večje in za male projekte ter za podoktorske projekte.</p> <p>(7) ZSA obravnava prednostni seznam prijav, pri čemer upošteva razvrstitev panela in razmerje med tipi projektov znotraj ved na podlagi v razpisu določenih kriterijev in meril. Pri večjih projektih ZSA določi minimalno oceno za izbor. Panel in ZSA pri končni odločitvi poleg uvrstitve projektov na prednostnem seznamu po področjih upoštevata razpoložljive zmogljivosti področij.</p>



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p>minimalna ocena za prvo fazo. Minimalna ocena za prvo fazo je predpisana v metodologiji. Recenzenti so ob prejemu prijave obveščeni o minimalni oceni.</p> <p>(5) ZSA obravnava seznam prijav, ki ga predlaga panel, in ga lahko dopolni na podlagi v razpisu določenih kriterijev in meril ter pri tem upošteva priporočila panela. V metodologiji se opredeli delež različnih tipov projektov.</p> <p style="text-align: center;">87. člen</p> <p style="text-align: center;">(poziv za prijavo za drugo fazo izbora)</p> <p>(1) Prijavitelje, ki so uvrščeni v drugo fazo izbora projektov (kategorija A), agencija pozove, da v roku treh tednov oddajo dopolnjeno prijavo raziskovalnega projekta (v nadaljnjem besedilu: prijava za drugo fazo).</p> <p>(2) Prijavitelje, ki niso uvrščeni v drugo fazo izbora projektov (kategorija B), agencija pisno obvesti. Prijavitelj ima pravico do ugovora v skladu z 28. členom tega pravilnika, ko se konča postopek izbora po prvi in drugi fazi.</p> <p>(3) Prijave ocenjujeta najmanj dva tuja recenzenta. Vsak recenzent oceni nekaj projektov in napiše utemeljitve ocen po posameznih kriterijih ocenjevanja, z navedbo razlogov, ki so bili odločilni za prejete ocene. V postopku razvrščanja se upošteva povprečna ocena recenzentov.</p> <p>(4) Ocena recenzenta je sestavljena iz enakih elementov kot v prvi fazi, le da je vsebina projekta za drugo fazo dopolnjena oziroma razširjena.</p> <p style="text-align: center;">88. člen</p> <p style="text-align: center;">(postopek druge faze izbora prijav)</p> <p>(1) Recenzentu se posreduje v ocenjevanje prijava za drugo fazo s celotno razpisno dokumentacijo.</p> <p>(2) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalni list, ki vsebuje številčne ocene po posameznih kriterijih. Recenzenti v oceni podajo tudi kratko opisno oceno oziroma komentar.</p> <p>(3) Strokovne službe agencije posredujejo ocene recenzentov članom panela in prijaviteljem. Prijavitelji</p>	<p style="text-align: right;">87. člen</p> <p>Se črta</p> <p style="text-align: right;">88. člen</p> <p>Se črta</p>



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

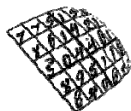
Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
	<p>lahko podajo svoje mnenje na ocene recenzentov.</p> <p>(4) Panel obravnava utemeljitve ocen (komentarje) recenzentov in mnenje (odziv) prijaviteljev na pisne ocene oziroma komentarje recenzentov. Pri obravnavi prijav dobijo člani panela na vpogled tudi ocene zaključnih poročil projektov, ki so jih vodje obravnavanih projektov zaključili v zadnjih treh letih kot pomoč pri obravnavi predlogov projektov.</p> <p>(5) Minimalna ocena oziroma povprečje ocen, ki jo mora dosegati raziskovalni projekt v drugi fazi, je predpisana v metodologiji. Recenzenti so ob prejemu prijave za drugo fazo obveščeni o minimalni oceni.</p> <p>(6) Rezultat panel razprave je razvrstitev projektov znotraj posameznih vrst projektov in področij. Ocena projekta je sestavljena kot povprečna ocena. Panel posebej obravnava predloge projektov, pri katerih se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, in se odloči, ali povprečje ocen dejansko odraža vrednost predlaganega projekta. Če povprečje ne odraža vrednosti projekta, lahko panel izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene oziroma upošteva preostalo oceno. Panel mora obravnavati predloge projektov, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za +/- 10% od povprečja ocen.</p> <p>(7) Glede na predvidena sredstva razpisa in glede na prioritete določene v razpisu panel predlaga prijave, ki naj se financirajo kot večji projekti (200.000 EUR) ali v manjšem obsegu (50.000 EUR).</p> <p>(8) Predlog razvrstitve prijav za (so)financiranje projektov se sprejme z večinsko odločitvijo in s pisno obrazložitvijo ocen.</p> <p>(9) Predlog prednostnega seznama prijav se pripravi za vsako znanstveno vedo in za projekte na področju interdisciplinarnih raziskav posebej po področjih znotraj vede, in sicer ločeno za večje in za male projekte ter za podoktorske projekte.</p> <p>(10) ZSA obravnava prednostni seznam prijav, pri čemer upošteva razvrstitev panela in razmerje med tipi projektov znotraj ved na podlagi v razpisu določenih kriterijev in meril. Pri večjih projektih ZSA določi minimalno oceno za izbor. Panel in ZSA pri končni odločitvi poleg uvrstitve projektov na prednostnem seznamu po področjih upoštevata razpoložljive zmogljivosti področij.</p>	
3.	Ločen evalvacijski postopek za temeljne in aplikativne projekte	



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²																																				
	<p>89. člen (elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov)</p> <p>(1) Recenzenti za ocenjevanje uporabijo kriterije, navedene v tabeli G.II.</p> <p>Tabela G.II.: Kriteriji za ocenjevanje projektov in največje število točk za posamezen kriterij.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Št. kriterija iz 33. člena</th><th>Kriterij</th><th>Največje št. točk</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev</td><td>5</td></tr><tr><td>2</td><td>Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev</td><td>5</td></tr><tr><td>3</td><td>Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave</td><td>5</td></tr><tr><td>4</td><td>Relevantnost in potencialni vpliv prijave</td><td>5</td></tr><tr><td>5</td><td>Izvedljivost predloga</td><td>5</td></tr><tr><td></td><td>Skupaj</td><td>25</td></tr></tbody></table>	Št. kriterija iz 33. člena	Kriterij	Največje št. točk	1	Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5	2	Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5	3	Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave	5	4	Relevantnost in potencialni vpliv prijave	5	5	Izvedljivost predloga	5		Skupaj	25	<p>89. člen (elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov)</p> <p>(1) Recenzenti za ocenjevanje uporabijo kriterije, navedene v tabeli G.II. (temeljni projekti) in v tabeli G.III (aplikativni projekti)</p> <p>Tabela G.II.: Kriteriji za ocenjevanje temeljnih projektov in največje število točk za posamezen kriterij.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Št. kriterija</th><th>Kriterij</th><th>Največje št. točk</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>Ocena raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev (reference, kreativnost in zavezanost)</td><td></td></tr><tr><td>2</td><td>Ocena znanstvenega projekta (prebojnost, ambicioznost, izvedljivost)</td><td></td></tr></tbody></table> <p>Tabela G.III.: Kriteriji za ocenjevanje aplikativnih projektov in največje število točk za posamezen kriterij.</p> <table border="1"><thead><tr><th>Št. kriterija</th><th>Kriterij</th><th>Največje št. točk</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>Znanstvena/tehnološka/inovacijska</td><td></td></tr></tbody></table>	Št. kriterija	Kriterij	Največje št. točk	1	Ocena raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev (reference, kreativnost in zavezanost)		2	Ocena znanstvenega projekta (prebojnost, ambicioznost, izvedljivost)		Št. kriterija	Kriterij	Največje št. točk	1	Znanstvena/tehnološka/inovacijska	
Št. kriterija iz 33. člena	Kriterij	Največje št. točk																																				
1	Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5																																				
2	Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5																																				
3	Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave	5																																				
4	Relevantnost in potencialni vpliv prijave	5																																				
5	Izvedljivost predloga	5																																				
	Skupaj	25																																				
Št. kriterija	Kriterij	Največje št. točk																																				
1	Ocena raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev (reference, kreativnost in zavezanost)																																					
2	Ocena znanstvenega projekta (prebojnost, ambicioznost, izvedljivost)																																					
Št. kriterija	Kriterij	Največje št. točk																																				
1	Znanstvena/tehnološka/inovacijska																																					



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²									
		<table border="1"><tr><td data-bbox="954 528 1062 757"></td><td data-bbox="1062 528 1334 757">odličnost (jasnost koncepta, preseganje obstoječih znanj, kakovost metodologije in načrta implementacije)</td><td data-bbox="1334 528 1422 757"></td></tr><tr><td data-bbox="954 757 1062 887">2</td><td data-bbox="1062 757 1334 887">Kakovost in učinkovitost izvedbe in upravljanja</td><td data-bbox="1334 757 1422 887"></td></tr><tr><td data-bbox="954 887 1062 987">3</td><td data-bbox="1062 887 1334 987">Potencialni vpliv razvoja, diseminacije in uporabe</td><td data-bbox="1334 887 1422 987"></td></tr></table>		odličnost (jasnost koncepta, preseganje obstoječih znanj, kakovost metodologije in načrta implementacije)		2	Kakovost in učinkovitost izvedbe in upravljanja		3	Potencialni vpliv razvoja, diseminacije in uporabe	
	odličnost (jasnost koncepta, preseganje obstoječih znanj, kakovost metodologije in načrta implementacije)										
2	Kakovost in učinkovitost izvedbe in upravljanja										
3	Potencialni vpliv razvoja, diseminacije in uporabe										
	<p>Nadaljnji koraki:</p> <p>Po sprejemu predloga kriterijev v okviru izhodišč za spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti (v nadaljevanju: izhodišča) bodo izvedene še naslednje spremembe:</p> <ul style="list-style-type: none">- opredelitev največjega števila točk posameznih kriterijev- opredelitev kazalcev in meril v okviru posameznih kriterijev- priprava novih prijavnih obrazcev- priprava novih ocenjevalnih obrazcev- ustrezno prilagoditi določila 33., 34. in 38. čl. Pravilnika										
4.	Uvedba možnosti predlaganja recenzentov s strani prijaviteljev z namenom zagotovitve kompetentnosti recenzentov glede na mnenje prijaviteljev.										
	<p>172.k čl.</p> <p>(2) Nabor recenzentov agencija čim bolj pridobi iz mednarodno dostopnih zbirk izjemnih raziskovalcev (na primer najbolj citirani avtorji v Web of Science, Scopus), na podlagi pogodb s tujimi izbranimi agencijami ali na podlagi meddržavnih dogovorov in predlogov raziskovalcev. Nabor recenzentov enkrat letno dopolnijo s svojimi predlogi tudi ZSV.</p> <p>(3) ZSA za posamezen razpis določi iz nabora recenzentov predlog recenzentov, na podlagi katerega občasno strokovno telo imenuje recenzente.</p>	<p>172.k čl.</p> <p>(2) Nabor recenzentov agencija čim bolj pridobi iz mednarodno dostopnih zbirk izjemnih raziskovalcev (na primer najbolj citirani avtorji v Web of Science, Scopus), na podlagi pogodb s tujimi izbranimi agencijami ali na podlagi meddržavnih dogovorov in predlogov raziskovalcev. Nabor recenzentov enkrat letno dopolnijo s svojimi predlogi tudi ZSV.</p> <p><i>Prijavitelj projekta ima možnost predlaganja recenzentov, ki jih agencija lahko določi ob upoštevanju njihove strokovne primernosti za oceno večjega števila prijav. V primeru, da je za ocenjevanje prijav izbran recenzent, ki ga je predlagal prijavitelj projekta, in se v teku javnega razpisa ugotovi, da je vodja projekta ali član projektne</i></p>									



JAVNA AGENCIJA ZA RAZISKOVALNO DEJAVNOST
REPUBLIKE SLOVENIJE

Usmerjevalna skupina za pripravo izhodišč za poglobljene spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Veljavna normativna ureditev ¹	Predlagana normativna ureditev ²
		skupine v fazi ocenjevanja projekta v konfliktu interesov s predlaganim recenzentom, se prijavo projekta zavrne. (3) ZSA za posamezen razpis določi iz nabora recenzentov predlog recenzentov, na podlagi katerega občasno strokovno telo imenuje recenzente.
5.	Seznanitev ZSA z izborom recenzentov v konkretnem razpisnem postopku	
	84. čl. (3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5-20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj). (4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da recenzenta pokrivata glavni področji interdisciplinarnosti, povezani z vsebino predloga projekta, navedeni v prijavi za prvo fazo.	84. čl. (3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5 do 20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj). (4) Strokovno telo mora pri imenovanju recenzentov za področje interdisciplinarnosti upoštevati, da dva izmed treh recenzentov pokrivata primarno področje interdisciplinarnosti, povezano z vsebino predloga projekta, eden pa sekundarno področje. (5) S seznamom recenzentov, ki ocenjujejo prijave, se seznanijo ZSA.