

Priloga 2: Pregled prejetih predlogov sprememb postopkov ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti članov Usmerjevalne skupine ARRS ter ostalih deležnikov - raziskovalni projekti in vstopni pogoji

I. Evalvacijski postopki za raziskovalne projekte

I.I. Izhodišča za spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Predlog/pobuda
1.	<p>-Izvedba ločenih razpisov za temeljne, aplikativne in podoktorske projekte (po področjih povečanje sredstev za aplikativne projekte); možno izmenoma po letih.</p> <p>- ločen sistem ocenjevanja glede na tip projekta</p> <p>-definicija različnih ciljev za posamezne vede glede na pretežno naravo raziskovanja v posameznih vedah (npr. večji delež aplikativnih raziskav na tehniki)</p>	<p>Tipi projektov, ki so sofinancirani, so navedeni v javnem razpisu.</p>	<p>ARRS</p> <p>D. Donlagić (cilji po vedah, povečanje deleža aplikativnih projektov)</p> <p>ZSV NAMA (ločen razpis za podoktorske projekte in mlade doktorje)</p> <p>S. Strmčnik, IAS (ločen sistem ocenjevanja glede na tip projekta)</p> <p>ZSV Tehnika (povečati vlogo ZSV, ločeni kazalci TA projektov, ukiniti kategorijo mladih doktorjev in povečati podoktorske projekte)</p> <p>ZSV Biotehnika (razpis vsako drugo leta v primeru manjših sredstev)</p>
2.	<p>Uvedba možnosti predlaganja recenzentov s strani prijaviteljev z namenom zagotovitve kompetentnosti recenzentov glede na mnenje prijaviteljev.</p>	<p>172.k čl.</p> <p>(2) Nabor recenzentov agencija čim bolj pridobi iz mednarodno dostopnih zbirk izjemnih raziskovalcev (na primer najbolj citirani avtorji v Web of Science, Scopus), na podlagi pogodb s tujimi izbranimi agencijami ali na podlagi meddržavnih dogovorov in predlogov raziskovalcev. Nabor recenzentov enkrat letno dopolnijo s svojimi predlogi tudi</p>	<p>ARRS</p>

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Predlog/pobuda						
		<p>ZSV.</p> <p>(3) ZSA za posamezen razpis določi iz nabora recenzentov predlog recenzentov, na podlagi katerega občasno strokovno telo imenuje recenzente.</p>							
3.	<p>Potrditev izbora recenzentov (»short liste«) s strani ZSA, s čimer ZSA ponovno preveri ustreznost izbora recenzentov.</p>	<p>84. čl.</p> <p>(3) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalne liste, ki vsebujejo številčne ocene po posameznih elementih (kazalcih). Strokovno telo razdeli prijave za ocenjevanje v skupine po 5-20 prijav. Prijave v posameznih skupinah so si blizu glede na vsebino predloga projekta (področja oziroma več manjših področij skupaj).</p>	<p>ARRS</p> <p>ZSV Tehnika (v luči predlaganega nadzora nad recenzenti)</p> <p>ZSV Biotehnika (dodaten pregled s strani ZSV)</p>						
4.	<p>Sprememba obrazca prijavnice vloga in posledično ocenjevanja: obrazec bo sestavljen iz treh vsebin:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vodja projekta - cilji projekta - tehnična izvedba projekta 	<p>89. člen</p> <p>(elementi ocenjevanja raziskovalnih projektov)</p> <p>(1) Recenzenti za ocenjevanje uporabijo kriterije, navedene v tabeli G.II.</p> <p>Tabela G.II.: Kriteriji za ocenjevanje projektov in največje število točk za posamezen kriterij.</p> <table border="1" data-bbox="855 1066 1348 1414"> <thead> <tr> <th data-bbox="855 1066 972 1289">Št. kriterija iz 33. člena</th> <th data-bbox="972 1066 1256 1289">Kriterij</th> <th data-bbox="1256 1066 1348 1289">Največje št. točk</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="855 1289 972 1414">1</td> <td data-bbox="972 1289 1256 1414">Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev</td> <td data-bbox="1256 1289 1348 1414">5</td> </tr> </tbody> </table>	Št. kriterija iz 33. člena	Kriterij	Največje št. točk	1	Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5	ARRS
Št. kriterija iz 33. člena	Kriterij	Največje št. točk							
1	Raziskovalna uspešnost raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5							

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Predlog/pobuda															
		<table border="1"> <tr> <td data-bbox="857 225 969 427">2</td> <td data-bbox="974 225 1256 427">Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev</td> <td data-bbox="1261 225 1350 427">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="857 430 969 528">3</td> <td data-bbox="974 430 1256 528">Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave</td> <td data-bbox="1261 430 1350 528">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="857 531 969 628">4</td> <td data-bbox="974 531 1256 628">Relevantnost in potencialni vpliv prijave</td> <td data-bbox="1261 531 1350 628">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="857 632 969 676">5</td> <td data-bbox="974 632 1256 676">Izvedljivost predloga</td> <td data-bbox="1261 632 1350 676">5</td> </tr> <tr> <td data-bbox="857 679 969 722"></td> <td data-bbox="974 679 1256 722">Skupaj</td> <td data-bbox="1261 679 1350 722">25</td> </tr> </table>	2	Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5	3	Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave	5	4	Relevantnost in potencialni vpliv prijave	5	5	Izvedljivost predloga	5		Skupaj	25	
2	Družbeno-ekonomska oziroma kulturna relevantnost raziskovalnih rezultatov raziskovalca oziroma skupine raziskovalcev	5																
3	Raziskovalna oziroma razvojna kakovost prijave	5																
4	Relevantnost in potencialni vpliv prijave	5																
5	Izvedljivost predloga	5																
	Skupaj	25																
5.	<p>Uskladitev ocen recenzentov pred posredovanjem v komentar vodjem projektov:¹</p> <ul style="list-style-type: none"> - pogoj: zagotovljena računalniška podpora - vloga poročevalca prevzame en izmed (3) recenzentov 	<p>88. čl.</p> <p>2) Recenzenti ocenjujejo posamezne elemente ocenjevanja tako, da izpolnijo ocenjevalni list, ki vsebuje številčne ocene po posameznih kriterijih. Recenzenti v oceni podajo tudi kratko opisno oceno oziroma komentar.</p> <p>(3) Strokovne službe agencije posredujejo ocene recenzentov članom panela in prijaviteljem. Prijavitelji lahko podajo svoje mnenje na ocene recenzentov.</p>	<p>ARRS</p> <p>M. Čopič: recenzenti naj ocene usklajujejo.</p> <p>ZSV NAMA</p> <p>ZSV Tehnika (v luči predlaganega nadzora nad recenzenti)</p> <p>ZSV Biotehnika (preverjanje skladnosti pisnih in številčnih ocen, Consensus report)</p> <p>ZSV Družboslovje</p> <p>(Prizadevanje za zmanjšanje razlik med ocenami oziroma oblikovanje ene same, med ocenjevalci usklajene ocene)</p>															
6.	Redefinicija vloge panelov ²	88. čl.	ARRS															

¹ Referenčni dokument: Experts roles na tasks – Horizon 2020 Onlilne Manual

² Ibid.

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Predlog/pobuda
		<p>(4) Panel obravnava utemeljitve ocen (komentarje) recenzentov in mnenje (odziv) prijaviteljev na pisne ocene oziroma komentarje recenzentov. Pri obravnavi prijav dobijo člani panela na vpogled tudi ocene zaključnih poročil projektov, ki so jih vodje obravnavanih projektov zaključili v zadnjih treh letih kot pomoč pri obravnavi predlogov projektov.</p> <p>(5) Minimalna ocena oziroma povprečje ocen, ki jo mora dosegati raziskovalni projekt v drugi fazi, je predpisana v metodologiji. Recenzenti so ob prejemu prijave za drugo fazo obveščeni o minimalni oceni.</p> <p>(6) Rezultat panel razprave je razvrstitev projektov znotraj posameznih vrst projektov in področij. Ocena projekta je sestavljena kot povprečna ocena. Panel posebej obravnava predloge projektov, pri katerih se ocene recenzentov bistveno razlikujejo, in se odloči, ali povprečje ocen dejansko odraža vrednost predlaganega projekta. Če povprečje ne odraža vrednosti projekta, lahko panel izloči največ eno oceno in izračuna novo povprečje brez izločene ocene oziroma upošteva preostalo oceno. Panel mora obravnavati predloge projektov, pri katerih ena ocena odstopa najmanj za +/- 10% od povprečja ocen.</p>	<p>M. Čopič: panel na osnovi recenzij rangira predloge. Predlagani minimum kvalitetnih recenzentov na prijavo (2-3) že imeplementiran.</p>
7.	Omogočiti možnost vsebinske pritožbe na oceno recenzentov in ne samo na postopek	<p>28. člen (ugovor)</p> <p>(1) Prijavitelj ima v 15 dneh od prejema obvestila pravico vložiti ugovor. V ugovoru mora natančno opredeliti razloge, zaradi katerih ga vlaga. Predmet ugovora ne morejo biti pogoji, kriteriji in merila za ocenjevanje prijav, niti ocena prijave, dana v postopku ocenjevanja s strani recenzentov. Predmet ugovora je lahko samo kršenje postopka izbora ali očitna napaka. Ocena je lahko posredno predmet ugovora samo v primeru, ko se prijavitelj v ugovoru sklicuje na konkretno kršitev postopka izbora.</p> <p>(2) Vloženi ugovor ne zadrži podpisa pogodb z izbranimi</p>	ZSV NAMA (ARRS rešuje s predlog s predlogom uskladitve ocen)

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Predlog/pobuda
		<p>prijavitelji.</p> <p>(3) Prijavitelj se ima pravico seznaniti s pisnimi ocenami svojega predloga. V skladu z zakonom, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, lahko prijavitelj pridobi vse podatke iz ocenjevalnega postopka, razen tistih, ki predstavljajo izjeme v skladu s prvim odstavkom 6. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo in 117/06 – ZDavP 2). Podatki o recenzentih in podatki o drugih prijaviteljih, ki v skladu s 27. in 30. členom tega pravilnika niso objavljeni na spletni strani agencije, so osebni podatki, ki se obravnavajo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.</p> <p>29. člen</p> <p>(odločitev o ugovoru)</p> <p>(1) Komisijo za ugovore s pisnim sklepom imenuje direktor. Število članov komisije za ugovore določi direktor. Komisijo za ugovore sestavljajo predsednik in najmanj dva člana. Predsednik in vsaj polovica članov morajo biti zaposleni v agenciji.</p> <p>(2) Komisija za ugovore pripravi predlog odločitve o ugovoru. Direktor predlog odločitve o ugovoru pošlje Upravnemu odboru v sprejem.</p> <p>(3) Upravni odbor o ugovoru odloči v 30 dneh od prejema ugovora. Upravni odbor mora svojo odločitev obrazložiti.</p> <p>(4) Zoper odločitev upravnega odbora ni pritožbe, možen pa je upravni spor.</p>	
8.	Povečan delež sredstev za interdisciplinarne raziskave glede na ostale vede.		ZSV Interdisciplinarne raziskave

I.II. Prejeti predlogi sprememb postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti in odprta vprašanja

Zap. št.	Predlog sprememb
1. (D.Đonlagić).	Redefinicija aplikativnih projektov glede na vsebino projekta, ne pa glede na izkazano sofinanciranje (D. Đonlagić). Zmanjšanje deleža obveznega sofinanciranja (5-25%)
2. (M. Čopič)	- Panel naj upošteva tudi kazalce uspešnosti , ki so prilagojeni vedam.
	- Dvofazni postopek , pri čemer se slabše ocenjene prijave do treh let ne morejo prijaviti na naslednje razpise
3. (F. Klužer)	Evalvacija in vstopni pogoji usmerjeni v doseganje ustreznega razmerja med znanostjo, razvojem in aplikacijo (končni cilj večja komercializacija rezultatov): - merjenje rezultatov, (usmerjenost v uporabnost in končni izdelek, komercializacija , usmerjenost v gospodarske potrebe, itd), - mednarodna vključenost , - » spill-over « učinki (pri 100 % sofinanciranju), raznovrstnost virov .
	x in s tem povezanimi kazalniki.
4. (T.Lah)	Vprašanje o možnosti ukinitve FTE in omejitve min. obsega raziskovalnih ur
	Sprostitev maksimalnega števila projektov na vodjo (iz 2 na vsaj 3) – vsaj eden naj bo aplikativen
	Določitev članov panela s strani ZSV.
	Recenzenti in panel: - Uvedba le 2 (in ne najmanj 2) recenzentov - Uvedba dodatnega recenzenta v primeru razlike oceni ≥ 2 – za I. in II. fazo - Smiselnost omejevanja števila prijav glede končane projekte v okviru programa - Smiselnost ohranjanja »kvot sredstev« na vedah in področjih v primerjavi s kvaliteto

Zap. št.	Predlog sprememb
	<ul style="list-style-type: none"> - Uvedba različne minimalne ocene po vedah, tipih in velikosti projektov - Predlog za podaljšanje roka za oddajo prijave v II. fazi iz 3 na 6 tednov - Predlog za skrajšanje ugovornih postopkov <p>Predlog za razlikovanje minimalne ocene glede na tip in velikost projekta z namenom regulacije različnih deležev projektov.</p>
5.S. Strmčnik IAS ZSV tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Tehnika potrebuje svoj sistem evalvacije s specifično oblikovanimi kriteriji, ki vodijo k uporabnosti.
S. Strmčnik IAS ZSV Tehnika ZSV Biotehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Problem prepogostih sprememb sistema zaradi sprotnega odpravljanja anomalij, kar povzroča preveliko nestabilnost in nepredvidljivost sistema financiranja znanosti. - Potreben je sistemski in profesionalen pristop k spremembam postopkov evalvacije, financiranja in spremljanja izvajanja raziskovalne dejavnosti: na kratek (nujne spremembe) in srednji rok (sistemske spremembe).
S. Strmčnik IAS ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Ocenjevanje (meritve) vpliva raziskav (dodana vrednost, spin-offi, patenti...)
S. Strmčnik IAS	<ul style="list-style-type: none"> - Na ocene recenzentov ne smejo vplivati kvantitativne ocene (naj ne dobijo na vpogled numeričnih kazalnikov)
S. Strmčnik IAS ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Kvote temeljnih, aplikativnih in podoktorskih projektov naj se uveljavljajo na vsakem področju posebej, kumulativno za 3 leta ali z drugimi besedami, višina sredstev namenjena posameznemu tipu projektov naj se določi po področjih.
S. Strmčnik IAS ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Vključitev domačih recenzentov v postopke evalvacije zaradi boljšega poznavanja domačih razmer ob ustreznem reševanju konflikta interesov, npr. omejitev možnega deleža prejetih sredstev (Švica – 5%). - Problematika uporabe tujih recenzentov (motiviranost, splošnost in posledično možna nekompetentnost)
S. Strmčnik IAS	<ul style="list-style-type: none"> - Kvantitativno ocenjevanje: - Srednjeročno opustiti - Kratkoročno za tehniko: <ul style="list-style-type: none"> - za aplikativne ukiniti - za temeljne omejiti (A",A', A1 in A2) kot vstopni prag
6. IAS	<ul style="list-style-type: none"> - Togost in nefleksibilnost sistema, ki ne upošteva specifik realnosti, sistem pritožb pa tega problema ne naslavlja.
IAS ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Številčna in strokovna okrepitev občasnih strokovnih teles, ki se jim poveča avtonomija ob omilitvi določil glede konflikta interesov in racionaliziranju dela teles z združevanjem nalog.
IAS ZSV tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Povečati vlogo stalnih strokovnih teles pri kreiranju raziskovalne politike na posameznih znanstvenih področjih.
7. ZSV NAMA	<ul style="list-style-type: none"> - Ponovna vzpostavitev koordinatorskega sistema brez občasnega strokovnega telesa
	<ul style="list-style-type: none"> - Opredelitev deleža sredstev pri posameznem razpisu tudi stimulaciji prodornih novih idej
	<ul style="list-style-type: none"> - Pri ocenjevanju poročil je potrebno bolj natančno preveriti skladnost le-teh s predlogom projekta.
8. ARRS	<ul style="list-style-type: none"> - Pri evalvaciji se upošteva ocena poročil o izvajanju projekta
9. ZSV tehnika	<ul style="list-style-type: none"> - Poenostavitev kriterijev znanstvene odličnosti oziroma celotnega postopka
	<ul style="list-style-type: none"> - Uvajanje večjih usmerjenih projektov (zmanjšanje potrebnega obsega evalvacij)
	<ul style="list-style-type: none"> - Uvedba evalvacije projektov na licu mesta in sankcije za neustrezen projekte

Zap. št.	Predlog sprememb
	- Povečati pomen postavk 2.7 (izkazane povezave z industrijo), 2.8 (patenti, licence, novi proizvodi, tehnologije, inovacije) in 2.9 (spin-off podjetja) pri kazalcu B2 Relevance
	- Pri aplikativnih projektih oblikovati kriterije za meritev učinka na gospodarstvo oziroma družbo
	- Izbor prioritetenih področij razpisa s strani ZSA
10. ZSV Biotehnika	- Usposabljanje in informiranje recenzentov; nabori EU recenzentov
	- Zaradi nepoznavanja razmer v RS s strani tuji recenzentov dodela sistem ocenjevanja relevance pri oceni B
	- Kot sofinancerski delež naj se upošteva prispevek v delu in naravi (in-kind)
	- Vprašanje dvojezičnosti prijave
11. ZSV Humanistika	- Uvedba nacionalnih raziskovalnih jeder (najmanjši možni obseg raziskovalnih delovnih mest definirajo ZSV) in omejitev projektnega financiranja na obseg, ki mladim omogoča prehod med jedra.
12. ARRS	Prehod na enofazni postopek javnega razpisa zaradi hitrejšega in enostavnejšega postopka.
13. ZSV Družboslovje	<ul style="list-style-type: none"> - Izbor raziskovalno odličnih recenzentov. - Določitev recenzenta glede na specifičnost vsebine prijave. - Zastopanost vseh področij na panelu. - Jasni, bolj pregledni in poenostavljeni kriteriji za ocenjevanje. - Vključevanje ocen izvedenih projektov v ocenjevanje prijav. - Priprava pregleda financiranih vsebin za področje; navedba novosti, ki jih prinaša prijava projekta; preusmeritev pomembnih dolgotrajnejših raziskovanj iz projektnega v programsko financiranje. - Ukinitvev poročanja po prvih šestih mesecih projekta. - Hitrejša reakcija na poročilo, ko je vplivanje na izvajanje raziskave še mogoče.

III. Vstopni pogoji

III.I. Izhodišča za spremembe postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Prejet predlog
1.	Vstopni pogoji A3: revidirati način spremljanja z intenzivnejšim nadzorom.	<p>35. člen</p> <p>9) Kvantitativna ocena A3 se določi glede na sredstva drugih uporabnikov za 5 letno obdobje. Zadnje upoštevano leto je leto pred objavo razpisa.</p> <p>(10) Sredstva se normirajo glede na izvor:</p> <p>Faktor 1,5: projekti za gospodarstvo – GOSP;</p> <p>Faktor 1: evropski projekti – EU, drugi mednarodni projekti – MED;</p> <p>Faktor 0,5: projekti za ministrstva oziroma druge organe v sestavi Vlade RS – MIN in drugo – DRUGO). Sredstva za centre odličnosti in kompetenčne centre se ne štejejo.</p> <p>(11) Pri raziskovalcih, ki so manj kot 80% polno zaposleni za raziskovalno delo, se pri oceni A3 upošteva dodaten normalizacijski faktor: skupna sredstva se množijo s faktorjem 1,5, ki upošteva pedagoško delo.</p> <p>(12) Vodja programske skupine lahko na predlog vodje projekta za sredstva, ki se upoštevajo pri oceni A3, opredeli delež (%) sodelujočih članov programske skupine za posamezen projekt, ki izraža njihovo vlogo pri pridobitvi teh sredstev. Delež članov projektne skupine za posamezen projekt se določi samo enkrat za ves čas trajanja projekta.</p> <p>(13) Maksimalno število točk za posamezno kvantitativno oceno je razvidno iz Tabele C.</p>	<p>ARRS</p> <p>D. Donlagić:</p> <p>Ukrep 3: Revidirati način evidentiranja A3, poiskati anomalije in jih preprečiti. A3 naj bo vsebinsko opredeljen in ovrednoten. Poročilo o izvoru in namenu sredstev A3 se priključi k rednim poročilom o delovanju programskih skupin, ki jih revidirajo in potrdijo sveti ved.</p>

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Prejet predlog
		<p>Tabela C: Število točk za posamezno kvantitativno oceno.</p> <p>Vrsta kvantitativne ocene</p> <p>Vir Maksimalno število točk</p> <p>A1 – Objave Sicris (COBISS) 7</p> <p>A2 – Citiranost Sicris (Web of Science) 10</p> <p>A3 – Sredstva drugih uporabnikov agencija 10</p> <p>(14) Kvantitativne ocene za posamezni element ocenjevanja in za posamezno znanstveno vedo pridobi in izračuna agencija. Agencija bo za izračun kvantitativnih ocen uporabila podatke, ki bodo vpisani v bazi Sicris (COBISS) na dan zaključka javnega razpisa.</p> <p>(15) Podatke za izračun ocene A3 bo agencija pridobila neposredno od RO za vse tiste raziskovalce, ki so bili člani programskih skupin. RO podatke vpišejo v obrazec in s podpisom odgovornih oseb jamčijo za točnost podatkov. Za tiste raziskovalce, ki niso člani nobene programske skupine, pridobi agencija podatke od RO ob razpisu. V zvezi s podatki, ki jih RO vpisuje v obrazec RO, ta upošteva tudi navodila, ki so akt poslovanja.</p> <p>(16) Če v razpisu ni drugače določeno, bo agencija raziskovalce ocenjevala v znanstveni vedi in na področju, ki ju prijavitelj navede v prijavi.</p> <p>36. člen</p> <p>(mejna vrednost A1, A2, A3)</p> <p>(1) Ocena za kazalce A1, A2 in A3 se pod mejno vrednostjo določi linearno med 0 in 7 oziroma 10. Mejne vrednosti so določene v metodologiji.</p> <p>(2) Raziskovalci, ki imajo vrednost A1 večjo od mejne vrednosti, dobijo oceno 7, raziskovalci, ki imajo vrednost A2, A3 večjo od mejne vrednosti, dobijo oceno 10.</p>	

Zap. št.	Predlog vsebinskih sprememb	Veljavna normativna ureditev	Prejet predlog
		(3) Mejne vrednosti A1 mejna, A2 mejna in A3 mejna so določene tako, da so blizu najvišjih vrednosti slovenskih raziskovalcev.	

III.II. Prejeti predlogi sprememb postopkov sofinanciranja, ocenjevanja, spremljanja in izvajanja raziskovalne dejavnosti in odprta vprašanja

Zap. št.	Predlog sprememb
1. (Martin Čopič)	<ul style="list-style-type: none"> • Pregled ustreznosti ravni normalizacije citatov (področja, podpodročja).
	<ul style="list-style-type: none"> • Zmanjšanje teže objav z majhnim ali brez faktorja vpliva.
	<ul style="list-style-type: none"> • Dela, ki jih objavljajo domače založbe, ne morejo šteti v kategorijo A".
	<ul style="list-style-type: none"> • Različno ponderiranje vrednotenja mednarodnih patentov in A3 glede na T/A raziskave in vede, pri A3 upoštevanje pedagoškega dela, izločitev upoštevanja ne-raziskovalne dejavnosti in upoštevanje odsotnosti zaradi dela v tujini.
	<ul style="list-style-type: none"> • Ločeno upoštevanje kazalcev A1 in A2.
	<ul style="list-style-type: none"> • Redefiniranje meril znanstvenih dosežkov v kategoriji A" in A', npr. domačih založbah.
2. Tamara Lah	<ul style="list-style-type: none"> • Uvedba manj podrobno razdelanih vstopnih pogojev (namesto A1/2, A' in A" zadostujejo A") zadostuje A" . .
	<ul style="list-style-type: none"> • Vprašanje smiselnosti normiranja citatov (članki lahko sodi v več področij in izbira torej ni enoznačna) in pomen le čistih citatov.
	<ul style="list-style-type: none"> • faktor 1,5 tudi za direktorje raziskovalnih institutov
	<ul style="list-style-type: none"> • Sprememba faktorjev A3 (Faktor 1.5 : evropski projekti – EU, drugi mednarodni projekti – MED; in vklučitev sredstev za centre odličnosti in kompetenčne centre - faktor 0.5) in dodatna normalizacija tudi za A3 –
	<ul style="list-style-type: none"> • Pri razporedu revij za A" upoštevati prvih 10 % namesto prvi dve reviji. Kvantitativna ocena A1/2 naj se črta iz metodologije

Zap. št.	Predlog sprememb
	<ul style="list-style-type: none"> • Pomen ohranitve A3 z večjim pomenom za aplikativne projekte.
3. IAS	<ul style="list-style-type: none"> • Prenizka teža vrednotenja aplikativnih učinkov raziskav (projektna dokumentacija za nov stroj ali proizvodno linijo, razvit računalniški program) glede na članke (A1)
	<ul style="list-style-type: none"> • Ugotovitev o manjši citiranosti na tehniki zaradi intenzivnejšega dela na industriji
IAS ZSV TEHNIKA	<ul style="list-style-type: none"> • Ugotovljene številne pomanjkljivosti pri upoštevanju podatkov za A3 vpetost (vprašljivost ustreznosti veljavnega vrednotenja mednarodnih sredstev za temeljne raziskave in sredstev za aplikativne raziskave, v okviru katerih pa npr. rutinskih meritev vs rizičnemu razvoju novih tehnologij, neupoštevanje kompetenčnih centrov). • Nezadostna opredeljenost posameznih kategorij A3, ki omogoča različne presoje raziskovalcev.
	<ul style="list-style-type: none"> • Problematika kvantitativnega ocenjevanja: <ul style="list-style-type: none"> • po navedbah IAS predstavlja Slovenija najizrazitejši primer uporabe kvantitativnih kazalcev v svetovnem merilu (primer: Velika Britanija eksplicitno zavrača citiranost kot merilo kvalitete) • arbitrarnost uteži in faktorjev pri kvantitativnih ocenah (točkovanje posameznih ocen A, faktorji upoštevanja kategorij A3...)
4. ZSV NAMA	<ul style="list-style-type: none"> • Ukinitev A3 in redefinicija vstopnih kriterijev za omejitev števila prijav
ZSV NAMA ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Ukinitev obveznega sodelovanja več organizacij pri prijavi raziskovalnih projektih
5. ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Večji pomen vrhunskim aplikativnim rezultatom (A^{***} –prodani in licencirani patenti; sodelovanje s tuji gospodarskimi partnerji)
ZSV Tehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Večja teža sodelovanju s tujimi institucijami soavtorstvo naj bo deljeno s št. avtorjev + tujih inštitucij)
	<ul style="list-style-type: none"> • Vpeljati integrirane projekte s sodelovanjem različnih raziskovalnih skupin
ZSV Tehnika ZSV Biotehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Preprečiti prehajanje med področji – prijava naj bo možna le na primarnem ali sekundarnem področju (upoštevanje referenc)
6. ZSV Biotehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Preprečiti zlorabe pri citiranju in delu za trg
ZSV Biotehnika	<ul style="list-style-type: none"> • Članke v revijah brez faktorja vpliva je treba vrednotiti enakovredno pri vseh vedah. Vrednotenje revij v družboslovju in humanistiki mora biti primerljivo z vrednotenjem revij v biotehnik, tehniki in naravoslovju.
	<ul style="list-style-type: none"> • Pripombe na vrednotenje posameznih meril znanstvene uspešnosti: <ul style="list-style-type: none"> • patenti in sorte ponderirajo z odkupno ceno • Objave v monografijah, ki jih izdajajo ugledne založbe, so podcenjene • Objave, ki so izšle v tematskih revijah in so bile ustrezno recenzirane, naj bodo obravnavane enakovredno z ostalimi objavami • V kazalnik A^{***} naj bo uvrščenih 5 % najbolje uvrščenih revij s posameznega področja • Razširi se nabor baz za črpanje podatkov o citiranosti • Problematika vrednotenja objav v slovenskih revijah brez IF • Razvoj in urejanje baz podatkov naj bo upoštevano v kazalniku za relevantno. • Kazalnik A3 naj upošteva tudi strokovna dela v bazi COBISS. Ocena je lahko sestavljena iz dveh ali več delov, podobno kot kazalnika A1 in A2. • Vstopni pogoj za kandidature za vse razpise ARRS mora temeljiti na minimalni zahtevani vsoti ocen A1 in A2. Rangiranje sledi na skupni vsoti (A1, A2 in A3) • Lastna tržna dejavnost naj ne bo upoštevana v kazalniku A3, če ni vezana na raziskave, razvoj in inovacije • Upoštevanje letnega prometa ali licenčnih spin off/spin out podjetij v kazalniku A3 • Upoštevanje sredstev drugih ministrstev naj agencija ARRS dodatno preuči in poda celovito rešitev za vsa javna sredstva pri oceni A3. • Število točk (A 31), pridobljenih iz mednarodnih virov, naj se obravnava enako kot sredstva iz gospodarstva (A 32).
7.Pravna fak. UL Pravna fak. UM	<ul style="list-style-type: none"> • Sistem vrednotenja znanstvenih objav na področju prava je mestoma neustrezen, saj v nekaterih primerih nesorazmerno slabo vrednoti objave v slovenskih znanstvenih publikacijah v primerjavi z enakimi objavami v tujini. Točke A' in A'' so tako npr. za slovenske objave vnaprej izključene in so te zato kategorizirane zgolj kot A1:

Zap. št.	Predlog sprememb
	<ul style="list-style-type: none"> • vprašanje relevantnosti baze Web of Science (WoS) za pravne članke neameriških avtorjev. • problematika citiranja pravnih avtorjev v pravnih vs družboslovnih revijah • slabo vrednotenje znanstvenih monografij in komentarjev zakonov (znanstvena dela) ter pripravljalnih študij za sprejem zakonodaje (družbenoekonomski učinki). Točkovanje monografij bi zato morali prilagoditi njihovem obsegu in kakovosti. • ustrežnejše vrednoti objave v slovenskih znanstvenih publikacijah v primerjavi z enakimi objavami v tujini; • razširi nabor relevantnih pravnih revij; • bodisi uvrsti pravo v področje humanističnih ved, kjer je v večji meri upoštevana nacionalna specifična posamezne vede, bodisi ustrezno upošteva nacionalne specifične pravne vede v primeru, da ostane še naprej zajeta v okviru družboslovja (po vzoru humanistike), ali pa se pravo zaradi njegovih posebnosti obravnava ločeno; • razširi obseg baz oziroma znanstvenih publikacij, v katerih se meri citiranost; • vzpostavi sistem, ki bo omogočal tudi upoštevanje citativ v slovenskih pravnih revijah; • odpravi omejitve, da morata biti tako citirano kot citirajoče delo vodena v isti bazi; • upošteva tudi citiranje v znanstvenih monografijah in citate takšnih monografij; • upošteva tudi citiranje v sodni praksi Višjih sodišč RS, Vrhovnega sodišča RS, Ustavnega sodišča RS, Sodišča EU in sklepnih predlogih generalnih pravobranilcev pri Sodišču EU (ki običajno predstavljajo poglobljeno znanstveno razpravo in podlaga za odločitev Sodišče EU), Evropskega sodišča za človekove pravice, Meddržavnega sodišča v Haagu in drugih mednarodnih sodišč (vse v preteklih 10 letih) ter citate v mednarodnih in domačih arbitražnih postopkih, ki nadomeščajo sodne postopke; • citate v sodni in arbitražni praksi upošteva tudi kot družbeno-ekonomsko relevantnost raziskovalnega dela raziskovalca oziroma raziskovalne skupine na področju prava; • pri vrednotenju upošteva znanstvena zahtevnost dela, ne zgolj to, kje je delo objavljeno; tudi delo, objavljeno pri slovenski založbi, je lahko »izjemno pomembno«; predlagamo, da se pravo pri tem izenači s humanistiko; • vzpostavi sistem, ki bo omogočal tudi upoštevanje vpetosti raziskovalcev v projekte, ki potekajo izven matične raziskovalne organizacije; • vzpostavi se sistem, ki bo vrednotenje finančnega vidika primerneje uravnotežil z drugimi, vsebinsko in kvalitativno bistveno bolj pomembnimi parametri, ki se všttevajo v skupno oceno A; in • poveča se vloga svetov posameznih ved skupaj z nacionalnimi koordinatorji, ki lažje ocenjujejo kakovost kandidatov.
8. Slovensko sociološko društvo	<ul style="list-style-type: none"> • Visoko vrednotenje preteklega dela in premajhen poudarek vrednotenju kvalitete projektov • Nezadostno upoštevanje razlik med vedami • Previsoko vrednotenje neznanstvenega dela (A3) • Neustrezna raba bibliometrike: <ul style="list-style-type: none"> • Objava v revijah s faktorjem vpliva in indeks citiranosti ni nujno odraz kvalitete objav • Citati niso nujno znak odmevnosti; problematika (ne)upoštevanja citiranja med bazami • Spreminjanje ocen v preteklosti že ovrednotenih del • Zapletenost in netransparentnosti sistema, ki temelji na matematičnih izračunih, ki so nepreverljivi
9. ZSV Družboslovje	<ul style="list-style-type: none"> • Ponovna razprava o raziskovalnih področjih. • Izenačenje vrednotenja znanstvenih monografij s humanistiko. • Razmislek o limitiranju ocene A3 z A1 in A2.